

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА АДМИНИСТРАТИВНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В  
СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
магистерская программа «Международное публичное право и европейское  
право»  
очной формы обучения, группы 01001512  
Инангороре Мелиссой

Научный руководитель:  
Профессор кафедры  
административного и международного права  
Юридического института  
НИУ «БелГУ», д.ю.н., профессор  
Сафронова Елена Викторовна

Рецензент:  
зав. кафедрой конституционного и  
международного права Белгородского  
университета кооперации, экономики и права  
к.и.н., доцент,  
Крикун Владимир Григорьевич.

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ.....	8
1.1 Категория «принцип права» в международном праве.....	8
1.2 Понятие, признаки и классификация основных принципов международного права.....	12
1.3 Место основных принципов в системе международного права.....	22
Глава 2. ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.....	27
2.1 Принципы, обеспечивающие поддержание мира и безопасности.....	27
2.2 Принципы, обеспечивающие международное сотрудничество.....	40
2.3 Принципы, относящиеся к защите права человека.....	48
Глава 3. РЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН.....	53
3.1 Решения Международного Суда по принципам, обеспечивающим поддержание мира и безопасности.....	53
3.2 Решение Международного Суда ООН по делам, касающихся других принципов международного права.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
Список использованной литературы.....	68

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В современном международном праве, роль и место его основных принципов не могут быть игнорированы. С момента их создания до настоящего времени, последние не перестали составлять основу, на которой принимаются все необходимые меры международного права и регулируются международные отношения. Основные принципы составляют конституцию международного права. Они обладают высшей юридической силой и являются основополагающим нормам. Из-за этого, другие международные нормы и значимые действия субъектов международного права не должны им противоречить. Данная основа выступает актуальной задачей современных юристов потому, что, зная ее, легко дать оценку происходящим событиям в международном сообществе.

Основные принципы носят универсальный характер и представляют собой критерии законности всех международно-правовых норм. Вследствие этого, международные договоры и иные действия, которые нарушают положение этих принципов, являются недействительными и приводят к ответственности.

Принципы международного права являются продуктом длительного процесса исторического развития. Их возникновение связано с появлением государств и их внешних функций. Раньше, когда не было государств и классов, отношения регулировались обычаями, не носившими правового характера. В условиях первобытно-общинного строя, регламентирование отношений между родами, племенами воплощалось в племенных обычаях.

Появление государств дало начало международным отношениям и международному праву. В начале, его зачатки развивались в виде региональных международно-правовых систем которые охватывали маленькие географические районы- те, где прежде всего появились государства.

История науки и принципов международного права всегда имела связь с историей общества в целом и историей международных отношений.

На первой всемирной конференции международного права, которая имела место в Нью Йорке в 1995 году, было отмечено что международное право является языком международного общения и основой стабильного миропорядка.

История международных отношений показывала, что для мирного существования и международного общения, государства нуждаются во всяких правилах, руководствуясь силой и сиюминутными интересами. Международное право включает в себя совокупность принципов и норм, которые регулируют международные отношения и преобразовывают их в международно-правовые отношения, что составляет основную стабильность международного правопорядка.

В настоящее время особое внимание привлекается к процессу согласования положений внутригосударственных норм с требованиями основных принципов и правовых норм международного права . В соответствии с п.4 статьи 15 Конституцией Российской Федерации. «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» то есть осуществляется инкорпорация признаваемых для себя общеобязательных международно-правовых норм в правовую систему Российской Федерации»<sup>1</sup>.

На основании вышеуказанного, а также в связи со скорейшим развитием стремления к объединению Европы, изучение и знание основных принципов международного права нужно для юриста.

**Степень научной проработанности диссертационного исследования.** Основные принципы международного права в системе международного права нашла выражение в международно – правовой и

---

<sup>1</sup> Конституция РФ 1993 г. М., 2000. Ч. 4 Ст. 15

отечественной литературе. Тем не менее, тема еще не была изучена полностью, и остаются многие вопросы для разрешения.

**Объект диссертационного исследования** представляет собой межгосударственные отношения, целью которых выступает сохранение системообразующих ценностей мира, безопасности, человечества, окружающей среды.

**Предметом диссертационного исследования** являются основные принципы и нормы международного права.

**Целью диссертационного исследования** выступает изучение правового содержания основных принципов международного права, а **задачами**:

- раскрытие категории «принцип прав» в системе международного права;
- анализ понятия и признаков «основные принципы международного права»;
- рассмотрение разнообразных подходов к классификации основных принципов;
- определение места основных принципов в системе международного права;
- анализ различных источников, отражающих основные принципы международного права;
- изучение правового содержания основных принципов и анализ проблем их доктринального толкования;
- анализ решения Международного Суда ООН.

**Методологическая основа диссертационного исследования** данной темы состоит из трех групп методов: всеобщие методы (диалектический метод, с помощью которого, исследование некоторых проблем темы обеспечивалось употреблением такие приемы как анализ, синтез, восхождение от конкретного к абстрактному), общенаучные методы (исторический, формально-логический, статистический, системный и т.д.) и специально-юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, системно-функциональный).

**Нормативная база диссертационного исследования** состоит из важных международно-правовых документов, в особенности, Устава ООН 1945 года,

Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН 1970 года, Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, Декларации об усилении эффективности принципа отказа от угрозой силой или ее применения в международных отношениях 1987 года и др.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют информации о деятельности Международного Суда ООН.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** упоминают работы Л.П. Ануфриевой, К.А. Бекашева, Н.Т. Блатовой, Р.Л. Боброва, В.Н. Дурденевского, Р.А. Каламкаряна, Л.А. Моджорян, О.И. Тиунова, Г.И. Тункина Э.А. Пушмина, Е.В. Сафроновой, Н.А. Ушакова, Т.Е. Усенко, С.В. Черниченко, Л.Н. Шестакова, Д.И. Фельдмана, М.В. Филимоновой и др<sup>1</sup>.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том что, до настоящего времени нет общепринятого мнения о месте основных принципов в системе международного права, нет единогласного толкования основных принципов, их перечень и классификация тоже вызывают научные дискуссии.

---

<sup>1</sup> Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. М., 2002; Бекашев К.А. Понятие и классификация основных принципов общего международного права // Lex Russica. Научные труды МГЮА. 2008. № 2; Бобров Р.Л. О понятии основных принципов международного права // Советский ежегодник международного права. 1958. М., 1959; Бобров Р.Л. Основные проблемы теории международного права. М., 1968; Дурденевский В.Н. Пять принципов // Международная жизнь. 1956. №3; Каламкарян Р.М. Концепция господства права в современном международном праве // Государство и право. 2003. №6.; Корецкий В.М. «Общие принципы права» в международном праве. Киев, 1957; Пушмин Э.А. О понятии основных принципов современного общего международного права // Советский ежегодник международного права. М., 1980; Сафронова Е.В. Международное конститутивное право: проблемы определения // Власть и право в меняющейся России: Сб. науч. тр. по материалам Общерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. В.М. Пучнин.- Тамбов, 2009; Сафронова Е.В. Очерки теории международного права. Елец, 2009; Тункин Г.И. Теория международного права. Под общей ред. проф. Л.Н. Шестакова. М., 2000; Усенко Т.Е. Очерки теории международного права. М., 2008; Ушаков Н.А. Проблемы теории международного права. М., 1988; Черниченко С. В. Международное право: современные теоретические обломы. М., 1993; Черниченко С.В. Теория международного права в 2-х т. Т. 2. М. 1999; Шестаков Л. Н. Императивные нормы в системе современного международного права. М., 1982; Фельдман Д.И. О системе международного права // Советский ежегодник международного права. 1977. М., 1979; Филимонова М.В. Значение доктрины в определении места основных принципов в системе международного права // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА. Труды. Т. II. М., 2006 и др.

### **Положения, выносимые на защиту :**

1. При характеристике правового принципа, большинство исследователей употребляют две составляющие: идейную и нормативную. Основные принципы международного права несут нормативный характер и являются общепризнанными нормами, а не идеями.

2. Признаки основных принципов международного права являются следующими: нормативность, императивность, универсальность и комплексность.

3. Основными критериями классификации принципов выступают форма их закрепления, хронология появления, объект правового регулирования, и их иерархия.

4. Сегодня совсем обосновано говорить о существовании самостоятельной отрасли международного права, которая регулирует фундаментальные общественные отношения. Этой отраслью принято называть международное конститутивное право.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования отражены в двух научных статьях, опубликованы в российских рецензируемых научных изданиях. Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Инангороре М. Защита женщины от сексуального насилия в международном гуманитарном праве // Нравственные императивы в праве, образовании, науке и культуры: Материалы IV международного форума (13-14 мая 2016) г.- Белгород, - 187 с.

Инангороре М. Право на жизнь и крионика // Нравственные императивы в праве, образовании, науке и культуры: Материалы V международного форума ( 12 Мая 2017) Г.- Белгород, - 845с.

Целью и задачей данной работы была определена ее **структура**. Данная работа содержит введение, три главы, 8 параграфов, заключение и список источников и литературы.

## **Глава 1. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

### **1.1 Категория «принцип права» в международном праве.**

Принцип - термин латинского происхождения ( *prīncipium* – основа, начало). В русском языке слово «принцип» имеет аналогичное семантическое значение – «основное, исходное положение»<sup>1</sup>. Семасиологическое значение этой языковой единицы представляет собой основу юридического смысла категории «принцип». В международном праве, понятие данного термина связано с его общим смысловым содержанием.

Судя по семантическому значению, принципы представляют собой системообразующую категорию. Ряд ученых при характеристике правового принципа употребляют идейную и нормативную составляющие. В общей теории права, всегда ведется следующая дискуссия: принцип представляет собой исходную идею или норму<sup>2</sup>. В науке международного права, такого вопроса нет. В данной науке, положение большинства юристов-международников исходит из сочетания идейной и нормативной составляющих в категории «принцип права». «Нельзя трактовать принципы права, - отмечает Р.Л. Бобров, - как категории, отвлеченные от нормы, категории, выражающие только руководящие идеи»<sup>3</sup>. Данную позицию следовало большинство зарубежных ученых. К примеру, согласно Б. Гrefрату, принципы международного права являются «политическими программными идеями или

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка и фразеологических выражений / РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М., 2004. С. 595.

<sup>2</sup> Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1976. С.63-64; Пашерстник А.Е. О сфере действия и принципах советского трудового права // Советское государство и право. – 1957. - № 10. С.99; Семенов В.М. Принципы социалистического общенародного права // Советское государство и право. 1964. № 1. С.20; Усенко Е.Т. Общие принципы социалистической экономической интеграции. Ч.1. М., 1985. С. 7; и др.

<sup>3</sup> Бобров Р.Л. О понятии основных принципов международного права // Советский ежегодник международного права. 1958. М., 1959. С. 502-503.



морально-политическими требованиями, они прежде всего закрепляются в обязательных нормах конкретных международных договоров<sup>1</sup>».

«Единство между «идейным» и «нормативным», характеризующее принцип международного права, - отмечает Л.П. Ануфриева, - воздействует и на его возникновение: только тогда, когда соответствующая идея становится реальностью, т.е. получает выражение в действительности, приводит к определенным моделям поведения, можно говорить о появлении конкретного принципа»<sup>2</sup>. И наоборот, по мнению Э.А. Пушмина, «международно-правовая идея, пока она не нашла отражения в нормах действующего права или «не выросла» из него как продукт развития его норм, не может быть признана принципом этого права»<sup>3</sup>.

В отечественной науке некоторые юристы не являются сторонниками концепции сочетания «нормативности» и «идейности» в категории «принцип права». Так, И.И. Лукашук выделяет различные виды принципов международного права, включая принципы-идеи. «К ним относятся, идеи мира и сотрудничества, гуманизма и др.»<sup>4</sup>. Данная позиция абсолютно не обоснована. По мнению Л.П. Ануфриева, право как социальное явление изображает систему регуляторов, закрепленных в нормах, а идеи такими качествами не владеют.

Право само по себе представляет собой идеологическую категорию. Из-за этого идейное содержание присутствует в нем, но «придание идеям регулирующего (в юридическом смысле) воздействия на международные общественные отношения вряд ли допустимо»<sup>5</sup>. Важнейшим признаком принципов международного права выступает их нормативность. «Они, - отмечает Э.А. Пушмин, - всегда нормативны по своему характеру и

<sup>1</sup>Graefrat B. Zur Stellung der Principien im gegenwartigen Volkerrecht. Berlin, 1968. S. 9.

<sup>2</sup> Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. - М., 2002. С. 71.

<sup>3</sup> Пушмин Э.А. О понятии основных принципов современного общего международного права // Советский ежегодник международного права. М., 1980. С.78.

<sup>4</sup> Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб для студентов юрид фак. и вузов. - М., 2005. С.157.

<sup>5</sup> Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. - М., 2002. С. 72.

закрепляются главным образом, в международных договорах и соглашениях, а также международных обычаях и других источниках международного права»<sup>1</sup>.

В понятийном аппарате науки международного права, термин «принцип» составляет составную часть целого ряда важнейших международно-правовых понятий. Во-первых, понятие «общие принципы права», которое находит свое отражение в Статуте Международного суда ООН (п/п «с» п. 1 ст.38) и является спорным\*. Во-вторых, понятия «специальные принципы права», означающие принципы отдельных отраслей системы международного права\*. В-третьих, понятия «основные принципы международного права», закрепленного в Декларации о принципах 1970г.

Важное место в системе международного права занимают принципы, образующие его базис, действующие во всех областях международного права и обладающие высшей юридической силой. Эти принципы образуют основу системы международного права и обладают специальной терминологией их определяющей. Часто эти принципы называют «основными», «основополагающими» и «общепризнанными». Исходя из этого, О.И. Тиунов определяет принципы как «общепризнанные принципы и нормы международного права»<sup>2</sup>. И.И. Лукашук определяет их как «наиболее общие нормы международного права, определяющие его главное содержание и характерные черты»<sup>3</sup>; С.В. Игнатенко - как «общепризнанные, основополагающие и общеобязательные правила поведения участников

<sup>1</sup> Пушмин Э.А. О понятии основных принципов современного общего международного права // Советский ежегодник международного права. М., 1980. С.83

\* Сторонники одной точки зрения полагают, что это понятие включает общие принципы естественного права и справедливости; другие считают, что под общими принципами следует понимать основные принципы международного права; согласно позиции третьих под общими принципами права понимаются принципы, общие для национальных правовых систем.

\* Специальные принципы, на наш взгляд, включают в себя «общеправовые», пронизывающие подотрасли и институты отдельной отрасли международного права, и «межотраслевые» принципы, регламентирующие правоотношения, складывающихся в рамках двух и более отраслей международного права.

<sup>2</sup> Тиунов О.И. Об особенностях общепризнанных принципов и норм международного права // Международное право XXI века. – Киев., 2006. С.146-147.

<sup>3</sup> Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб для студентов юрид фак. и вузов. – М., 2005. С.296.

межгосударственных отношений»<sup>1</sup>. В международно-правовых документах и внутригосударственных актах не употребляется одной и той же терминологии, что составляет много проблем в процессе практической реализации принципов международного права. К примеру, Устав ООН использует просто слово «принципы», на которых основываются действия организации и ее членов; в свою очередь, Декларация 1970 года подчеркивает что, принципы Устава, закрепленные в Декларации, конституируют «основные принципы международного права». В Заключительном акте СБСЕ 1975г был использован термин «принципы», «которыми государства – участники будут руководствоваться во взаимных отношениях». В отечественном законодательстве часто употребляется словосочетание «общепризнанные принципы и нормы международного права». К примеру, в постановлении Верховного суда РФ от 31 октября 1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» написано, что «Судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы»<sup>2</sup>.

Проблема понятийного аппарата современного международного права чрезвычайно значительна в теоретическом и практическом планах.

Философский словарь определяет принцип как основное положение, первооснова, основополагающее знание и основополагающая норма<sup>3</sup>. Так, отсюда вытекает обоснование использования терминов «основные» и

<sup>1</sup> Международное право: учебник / отв. ред. В.И. Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. С.194.

<sup>2</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1. С.4.

<sup>3</sup> Философский энциклопедический словарь. – М., 1998. С. 363.

«основополагающие» как синонимы, сохраняя, однако, приоритет для термина «основные» получившего его юридическое закрепление в Декларации 1970г. На наш взгляд, термин «общепризнанные» представляет собой один из характерных признаков принципов международного права наряду с терминами «общеобязательные» и «императивные». Данная позиция не отрицает положения авторитетного доктринального источника «Курс международного права в семи томах», в соответствии с которым принципы международного права - это «основополагающие общепринятые нормы, выражающие главное содержание международного права, его характерные черты и обладающие высшей юридической силой»<sup>1</sup>.

Основные принципы международного права представляют собой ядро международного права и образуют основу его системы. Из-за этого, надо более досконально остановиться на этой правовой категории.

## **1.2 Понятие, признаки и классификация основных принципов международного права**

Категория «основные принципы» международного права формировалась в доктринальном и практическом смысле только на вторую половину XX века. В данный период рассматривался процесс закрепления данных принципов в документах, играющих немаловажную роль для современного международного права.

Вот список международно-правовых документов, где были закреплены основные принципы международного права:

- Во-первых, Устав ООН 1945 года,
- Во-вторых, Декларация о принципах международного права 1970 года или Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций 1970 года,

---

<sup>1</sup> Курс международного права: В 7 т. Т.2. – М., 1989. С.5.

-В-третьих, Заключительный акт Хельсинского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года.

В начале большая часть основных принципов была выражена и зафиксирована в первой главе Устава ООН («Цели и принципы»). Они не были исчерпывающими, и некоторые из них имели краткую формулировку, что составляло барьер при их толковании и применении. Поэтому, в 60-е годы была осуществлена работа посвященная кодификации основных принципов международного права. Плодом этой работы стало принятие Генеральной Ассамблей ООН 24 октября 1970 года Декларации об основных принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Однако в данной декларации содержатся только следующие семь принципов:

- принцип, согласно которому государство должно воздержаться от угрозы силой или ее применения;

- принцип, согласно которому государства разрешают свои международные споры мирными средствами;

- принцип, касающийся невмешательства в дела, которые входят во внутреннюю компетенцию другого государства;

- принцип, согласно которому государства обязаны сотрудничать друг с другом в соответствии с Уставом ООН;

- принцип равноправия и самоопределения народов;

- принцип суверенного равенства государства;

- принцип добросовестного выполнения государствами обязательств, принятых ими в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Этот шаг по кодификации основных принципов международного права является инициативой некоторых европейских государств. Однако, как мы уже отметили, данные принципы не являются исчерпывающими. Поэтому они находятся в постоянном развитии. Из-за этого, к ним были добавлены еще три принципа. Так, в Заключительном акте Хельсинского совещания по

безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года зафиксированы уже десять принципов. К вышеперечисленным принципам были добавлены:

- принцип нерушимости границ;
- принцип, согласно которому каждое государство должно признавать и уважать территориальную целостность других государств;
- принцип уважения прав и основных свобод человека.

Совокупность вышеперечисленных принципов в этих документах представляет собой единый комплекс основополагающих норм, являющийся ядром международного права. В соответствии с итоговым документом всемирного саммита, который состоялся с 14 до 16 сентября 2005 года, в рамках 60-ой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, ряд государств вновь подтвердили свою приверженность «принципам Устава ООН и международного права», признали их «нерушимыми основами более мирного, процветающего и справедливого мира». Однако, нельзя считать закрытыми эти основные принципы и документы, в которых они зафиксированы. Международное право не является статичным, потому что международные отношения находятся в постоянном развитии и влекут собой порождение новых международных норм. Например, в отечественной науке, кроме кодифицированных принципов в качестве основных, еще признаются: принципы международной защиты окружающей среды, разоружения и др. Поэтому для своевременной фиксации факта создания принципов необходимо выяснять точное определение «основного принципа международного права».

Доктринальная система этих основных принципов и их список, содержащийся в международно-правовых документах совпадают и не вызывает никаких существенных разногласий<sup>1</sup>. В современном международном праве, не существует общепризнанного определения «принципа

---

<sup>1</sup> В зарубежной науке существуют и иные точки зрения. Так, английские ученые Г. Шварценбергер и И. Браун выделяют семь фундаментальных принципов (суверенитет, признание, согласие, добросовестность, свобода морей, международная ответственность и самооборона), входящих в международное обычное право (См: Schwarzenberger G., Brown E. A Manual of International Law. L., 1976. P. 35-36.).

международного права». Отечественная наука дает много дефиниций принципа международного права.

В современном международном праве, чтобы дать характеристику его основных принципов, часто используются следующие термины: «нормативность», «всеобщность», «общепризнанность», «общеобязательность», «универсальность», «императивность», «авангардность регулирования при появлении новых субъектов международного права или новой сферы сотрудничества», «комплексность».

На наш взгляд, необходимо сначала уточнить понятийный аппарат, чтобы дать определение «основным принципам международного права», основывая характеристики признаков этого правового явления, опираясь на их закрепление в международно-правовых документах и общепризнанных положениях доктрины.

Отметим, что базовые принципы представляют собой ядро международного права и для их определения, обосновано использование терминов «основные» и «основополагающие». Само слово «основные» нашло свое юридическое закрепление впервые в Декларации о принципах международного права 1970 г., что дает ему приоритет над остальными. Другие термины используются для характеристики классификационных признаков основных принципов. На наш взгляд, чтобы определить признаки основных принципов международного права, необходимо использовать следующие термины: «нормативность», «общепризнанность», «общеобязательность», «императивность», «универсальность» и «комплексность». Употребление этих терминов исходит из их закрепления в различных международно-правовых актах и их признанность в теории международного права.

Термин «нормативность» обозначает нормативный характер принципов международного права. Большинство отечественных юристов-международников поддерживает концепцию сочетания в категории «принцип международного права» нормативной и идейной составляющих. Основные принципы международного права представляют собой правила поведения,

носящие нормативно-правовой характер. «Важно подчеркнуть, - отмечают С.В. Игнатенко и В.И. Кузнецов, - что в международном праве принцип имеет четкое нормативное содержание. Он сам является правовой нормой, но нормой более общего характера»<sup>1</sup>. Данная позиция отечественной доктрины находит подтверждение в международных документах. Так, опираясь на судебную практику, в решении Международного Суда ООН по делу США против Канады о прохождении границы в проливе Мен, суд уточнил, что термины «принципы» и «нормы» отражают одну и ту же идею. Слово «принципы» обозначает правовые принципы, т.е. он «включает в себя нормы международного права», и его употребление оправдано, поскольку в этом контексте, принципы обозначают общие и фундаментальные нормы международного права<sup>2</sup>.

Употребление термина «общепризнанность» исходит из закрепления принципов в Уставе ООН. Тут речь идет об учредительном документе универсальной международной организации, который включает в себя абсолютное большинство государств. Это свидетельствует о всеобщем признании основных принципов, вследствие чего их можно квалифицировать как общепризнанные.

Применение термина «общеобязательность» также обосновывается Уставом ООН. В п. 6 ст. 2 четко написано, что даже государства, которые не являются членами Организации, обязаны действовать в соответствии с основными принципами для поддержания международного мира и безопасности. Из-за этого можно сделать вывод, что основные принципы международного права являются общеобязательными.

Из общепризнанности и общеобязательности вытекает еще один из признаков основных принципов – их «универсальность». Это подчеркивает обязанность всех субъектов международного права строго соблюдать эти императивные нормы, поскольку любое их нарушение сразу затрагивает

---

<sup>1</sup> Международное право: учебник / отв. ред. В.И. Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. С. 188.

<sup>2</sup> Там же; I. C. J. Reports. 1984. P. 288-290.



правовые интересы других субъектов международных отношений. «Характерная особенность данных принципов, - подчеркивают С.В. Иваненко и В.И. Кузнецов, - их универсальность. Это означает, что все субъекты международного права обязаны строго соблюдать принципы, поскольку любое их нарушение неизбежно затрагивает законные интересы других участников международных отношений. Действие принципов распространяется даже на те области отношений субъектов, которые по каким-либо причинам не урегулированы конкретными нормами»<sup>1</sup>.

Для определения основных принципов также применяется термин «императивность». Отечественная наука подчеркивает что основные принципы международного права обладают императивным характером. Чаще всего определение императивной нормы общего международного права дается на основе положения Венской конвенции о праве международных договоров 1969г. Согласно ст.53 этой Конвенции, «императивная норма общего международного права является нормой, которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер»<sup>2</sup>. Отечественная доктрина переносит основные принципы международного права к числу императивных норм. «Высший юридический авторитет принципов, - отмечает И.И. Лукашук, - находит выражение в том, что они отнесены к категории императивных норм (*jus cogens*)»<sup>3</sup>. На наш взгляд, безусловное нормативное подтверждение императивного характера основных принципов международного права содержится в Декларации о принципах международного права 1970 г., в которой указано, что государства должны «развивать свои взаимоотношения на основе их строгого соблюдения».

---

<sup>1</sup> Международное право: учебник / отв. ред. В.И. Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. С.189.

<sup>2</sup> Действующее международное право / Сост. Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова: В 3 т. М., 1996. Т. 1.

<sup>3</sup> Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб для студентов юрид фак. и вузов. – М., 2005. С. 296.

Термин «комплексность» нашел свое отражение в декларации 1970 года, где четко отмечено, что «принципы являются взаимосвязанными и каждый принцип должен рассматриваться в контексте всех других принципов» и отсюда следует вывод, что основные принципы международного права обладают системным и взаимосвязанным характером.

Следовательно, основные принципы международного права представляют собой комплекс взаимосвязанных общепризнанных и общеобязательных императивных норм, которые обладают высшей юридической силой и направлены на защиту системообразующих ценностей международного сообщества.

Таким образом, можно выделить следующие определяющие признаки основных принципов международного права:

1. Они имеют нормативно-правовой характер. Основные принципы – это общепризнанные и общеобязательные базовые нормы, составляющие нормативную основу всего международного права.

2. Императивный характер. Основные принципы международного права выступают в качестве императивных норм, обладающих высшей юридической силой.

3. Данные принципы имеют универсальный характер. Они имеют универсальную территориальную, субъектную и объектную сферу действия.

4. Основные принципы взаимосвязаны и обладают комплексным характером. Они действуют и выполняются только в единой системе<sup>1</sup>.

В отечественной доктрине не нова дискуссия о закреплении классифицированных признаков основных принципов в правовой форме. По мнению М.В. Филимоновой «к генеральным признакам рассматриваемой разновидности юридических норм следует отнести: всеобщность, неограниченность действия во времени, признание нарушения обязательств, обусловленных такой нормой, международным преступлением; применение исключительных санкций, включающих действие военной и иных видов силы;

---

<sup>1</sup> Сафронова Е.В. Очерки теории международного права. Елец, 2009. – С.108.

использование для их соблюдения механизмов Совета Безопасности ООН и Международного Суда ООН »<sup>1</sup>. На наш взгляд, в таком случае речь идет не о признаках обозначающих основные принципы международного права, а о механизме, который обеспечивает принудительное обеспечение их реализации.

Классификация основных принципов международного права имеет теоретический характер. Большой вклад в развитии этой классификации основных принципов является результатом труды Р.Л. Бобров, Н.Т. Блатова, Г.И. Тункин, М.В. Филимонова и др.<sup>2</sup>, которые предложили ее различные варианты и подходы к ней. Основными критериями классификации принципов выступают: форма их закрепления, хронология появления, объект правового регулирования, и их иерархия.

По форме их закрепления различают писанные и обычные (неписанные) принципы, но это никак не означает что они разные по юридической силе. К писанным принципам можно отнести, например, принципы равноправия и самоопределения народов и невмешательства в дела, которые входят во внутреннюю компетенцию другого государства и др. Ко второй группе, принцип разоружения и др.

По хронологическому появлению, принципы принято разделять на доуставные, уставные, и послеуставные. Доуставные принципы, возникшие до устава ООН, уставные принципы были созданы с уставом ООН и закреплены в нем, а послеуставные принципы можно квалифицировать как новейшие. Согласно с мнением К.А. Бекашева, «принципы, закрепленные в Уставе ООН активно применялись в межгосударственных отношениях до создания ООН, и поэтому нельзя сказать, что они впервые появились в Уставе ООН, и

<sup>1</sup> Филимонова М.В. Значение доктрины в определении места основных принципов в системе международного права // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА. Труды. Т. II.- М., 2006. С.346.

<sup>2</sup> Бобров Р.Л. Основные проблемы теории международного права. М., 1968. С. 197-198; Международное право: учебник / под ред. Н.Т. Блатовой. М., 1987. С. 91-92; Тункин Г.И. Международное право: Учебник/ под ред. Г.И. Тункина. М., 1982. С. 103-104; Филимонова М.В. Значение доктрины в определении места основных принципов в системе международного права // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА. Труды. Т. II.- М., 2006. С.347.

последний является для них рубежом легитимности»<sup>1</sup>. Однако, данная классификация действительна, поскольку не все закрепленные принципы в Уставе ООН были признаны международным сообществом в прошлом.

Исходя из объекта правового регулирования, принципы международного права делятся на:

А. принципы которые обеспечивают поддержание мира и безопасности, (принципы неприменения силы или ее угрозы, мирного разрешения международных споров, нерушимости границ и территориальной целостности государства).

Б. К общим принципам международного сотрудничества относятся принципы суверенного равенства государств; невмешательства в дела входящие во внутреннюю компетенцию государства; добросовестного выполнения международных обязательств, сотрудничества между государствами).

В. Принципы для защиты права человека, народов и наций (принципы уважения прав и свобод человека, равноправия и самоопределения народов).

Отечественная доктрина однозначно признает данную классификацию. Она предлагалась рядом ученых: Г.И. Тункиным, Т.Н. Блатовой, К.А. Бекашевым<sup>2</sup>. Однако нельзя игнорировать приоритетный подход В.М. Шумилова, в соответствии с которым, обоснованно сгруппировать принципы международного права на основе двух приоритетов: безопасности и сотрудничества<sup>3</sup>.

В последнее время, некоторые отечественные ученые, например М. В. Филимонова поднимали вопрос о целесообразности классификации принципов на основе иерархического признака. Ее предложение заключается в том, что

---

<sup>1</sup> Бекашев К.А. Понятие и классификация основных принципов общего международного права // Lex Russica. Научные труды МГЮА. – 2008. - № 2. С.441.

<sup>2</sup> Тункин Г.И. Международное право: Учебник. М., 1982. С. 103-104; Международное право: учебник / под ред. Н.Т. Блатовой. М., 1987. С. 91-92; Бекашев К.А. Понятие и классификация основных принципов общего международного права // Lex Russica. Научные труды МГЮА. – 2008. - № 2. С.441.

<sup>3</sup> Шумилов В.М. Международное право: учеб. М., 2008. С. 67.

принципы можно классифицировать исходя из степени значимости защищаемых отношений. К первой группе или «генеральным» принципам)

М.В.Филимонова относит принципы, связанные с обеспечением общечеловеческих ценностей и уничтожением нарушений, которые непосредственно приведут к уничтожению самой цивилизации. К этой группе относятся такие принципы, как уважение прав и свобод человека и защита окружающей среды. Ко второй группе относятся принципы защищающие интересы государства, (невмешательство во внутренние дела государства, принцип неприменения силы или ее угрозы и другие).

По мнению Филимоновой, «установление иерархии основных принципов имеет много практических последствий для восполнения пробелов «при отсутствии прямого правового регулирования или недостаточной конкретизации существующих правовых норм; при формировании представлений о правомерно действующих нормах всей системы международного права; при формировании понятия международного преступления; при принятии решений о видах санкций, применяемых в случае нарушения обязательств, обусловленных требованиями основного принципа»<sup>1</sup>.

В современной реальности, этот подход считается не приемлем. В нашем мире, принцип защиты прав и свобод человека используется для совершения страшных международных преступлений<sup>2</sup> (тут речь идет, в основном, о гуманитарном вмешательстве под предлогом защиты права или свободы человека). Основные принципы международного права являются взаимосвязанными, составляют единый комплекс. На наш взгляд, возвеличивание принципа защиты прав человека и его свобод, соотнесение его со статусом «генерального» угрожает комплексности, которой должны обладать основные принципы международного права.

<sup>1</sup> Филимонова М.В. Значение доктрины в определении места основных принципов в системе международного права // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА. Труды. Т. II.- М., 2006. С.347.

<sup>2</sup> Достаточно вспомнить ситуацию вокруг Косово, где под предлогом защиты прав человека, было совершено множество международных преступлений, включая агрессию.

### 1.3 Место основных принципов в системе международного права

Одна из важнейших проблем современного международного права - определение места его основных принципов. В отечественной, как и зарубежной доктрине существуют несколько точек зрения. Так, в отечественной литературе, в учебных курсах, глава о принципах часто получает свое положение в разделе «общая часть» наряду с другими главами как: понятие, субъекты, источники международного права и др.<sup>1</sup>. С другой точки зрения, основные принципы представляют собой общий институт международного права<sup>2</sup>.

На наш взгляд, эти позиции не соответствуют реальному месту, занимаемому принципами в системе современного международного права. По мнению И.И. Лукашука, «сложившийся комплекс основных принципов международного права объединил, организовал и соподчинил» группы норм<sup>3</sup>. По этому же поводу, Т.Е. Усенко представляет оригинальную и важную позицию, в соответствии с которой «в иерархической структуре международного права, - отмечает он, - главенствующее системообразующее место принадлежит его основным принципам, составляющим идейную и нормативно-правовую основу системы»<sup>4</sup>. С его точки зрения, сущность международного права состоит из принципов, наряду с общественными институтами международного права. Принципы составляют инвариантную или константную основу международного права, в окружности которого образуются и развиваются новые отрасли<sup>5</sup>. Нельзя полностью согласиться с мнением Т.Е.Усенко о роли основных принципов международного права,

---

<sup>1</sup>Бирюков П.Н. Международное право / Учебное пособие. Воронеж, 1996; Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб. для студентов юрид. фак. и вузов. М., 2005; Международное право: Учебник / Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М., 1994 и др.

<sup>2</sup>Международное право. Учебник для вузов / Отв. ред. проф. Г.В. Игнатенко и проф. О.И. Тиунов. М., 2003; Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. М., 2002. С. 79.

<sup>3</sup>Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб. для студентов юрид. фак. и вузов. М., 2005. С. 135.

<sup>4</sup>Усенко Т.Е. Очерки теории международного права. М., 2008. С. 105.

<sup>5</sup>Там же. 81, 119.

поскольку не достаточно обосновано их охарактеризовать как «константные» и «инвариантные». «Константа» - слово латинского происхождения («constant» означает постоянный, неизменяющийся) неизменный, не зависимо от происходящих изменений<sup>1</sup>. «Инвариант» имеет близкое значение и означает величину, неизменную при преобразованиях<sup>2</sup>. Основные принципы международного права составляют комплекс норм, который находится в постоянном развитии. Они являются продуктом исторического развития и развиваются в связи с затруднением общественной и юридической практики. В качестве косвенного подтверждения этого выступает отсутствие в науке международного права общепризнанного исчерпывающего перечня основных принципов.

По мнению профессора Е.В. Сафроновой, сегодня совсем обосновано говорить о существовании самостоятельной отрасли международного права которой регулирует фундаментальные общественные отношения. Этой отраслью принято называть международное конститутивное право<sup>3</sup>. Термин «конститутивное» не является результатом случайности. Близкую терминологию уже использовала отечественная наука. В ней, уже употреблялись словосочетания «конституция» международного права<sup>4</sup> и «конституционные принципы мирового сообщества»<sup>5</sup> как названия основных принципов. Тем не менее, в наибольшей степени довольно суть явления и основное значения комплекса норм, так называемых «основные принципы международного права», отражаются термином «конститутивный», а не «конституционный». Конститутивный (происходит от лат.constituere – устанавливать, определять и франц. constitutive – определяющий, основополагающий), т.е. объективно обуславливающий сущность<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 1998. С.219.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук: Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М., 2004. С. 246.

<sup>3</sup> Сафронова Е.В. Очерки теории международного права. Елец, 2009. – С.113.

<sup>4</sup> Бирюков П.Н. Международное право / Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – Воронеж, 1996. С. 13.

<sup>5</sup> Международное право: учебник / отв. ред. В.И. Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. С.191.

<sup>6</sup> Философский энциклопедический словарь. – М., 1998. С. 219.

Общепринято, что основные принципы составляют нормативную основу всей системы международного права и обуславливают его сущность. Исходя из этого, нельзя противоречить мнению Е.В.Сафроновой, в соответствии с которым, международное конститутивное право представляет собой систему основных принципов международного права, обладающих сущностными качествами и направленными на защиту системообразующих ценностей<sup>1</sup>.

Признание перечня основных принципов как одной из перечня отраслей международного права разделяется и кафедрой международного права Московской государственной юридической академии<sup>2</sup>. Уже сегодня, пишет М.В. Филимонова, «объективно существует ряд обстоятельств, позволяющих вести речь о самостоятельной отрасли международного права, и, соответственно, - именно о такой ее интерпретации в науке международного права»<sup>3</sup>. Основываясь на признаки, выданные теорией с одной стороны внутригосударственного и с другой международного права, признание отрасли международного конститутивного права обосновывается следующими основаниями:

Во-первых, наличие предмета правового регулирования, который состоит из основополагающих межгосударственных отношений, целью которых выступает обеспечение международного мира, безопасности и стабильности.

Во-вторых, обособленность или автономность определенной группы норм. Данные основные принципы отражают подсистему исходных и взаимосогласованных норм, определяющих основные права и обязанности государств.

В-третьих, заинтересованность современного общества в развитии и совершенствовании правового регулирования этой группы общественных

---

<sup>1</sup> Сафронова Е.В. Международное конститутивное право: проблемы определения // Власть и право в меняющейся России: Сб. науч. тр. по материалам Общерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. В.М. Пучнин.- Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Р.Г. Державина, 2009. – С.25-29.

<sup>2</sup> Международное публичное право: учеб. / Л.П. Ануфриева, Д.К. Бекашев, К. А. Бекашев, В.В. Устинов [и др.]; отв. ред. К.А. Бекашев. М., 2004. С. 20.

<sup>3</sup> Филимонова М.В. Значение доктрины в определении места основных принципов в системе международного права // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА. Труды. Т. II.- М., 2006. С.348.



отношений. Главной задачей основных принципов международного права является сохранение системообразующих ценностей среди которых мира, безопасности, человечества, окружающей среды.

В-четвертых, они имеют особый метод правового регулирования (императивный), характерный только для международного конститутивного права, или совокупность юридических средств, регулирующих отношения между государствами для обеспечения международного мира и безопасности, стабильности и сотрудничества. Основные принципы международного права – это императивные нормы, которые обладают высшей юридической силой, и нарушение которых влечет к ответственности особого характера.

В-пятых, обладание специфическими функциями. Основные принципы международного права обладают ряд функций, которыми выступают: стабилизирующая и развивающая. Стабилизирующая функция, сутью которой является определение основ взаимодействия субъектов международного права через создания нормативных рамок. Развивающая, которая заключается в укреплении всего нового, возникающего в практике международных отношений<sup>1</sup>.

В-шестых, наличие достаточного объема материала, имевшего международную кодификационную фиксацию и закрепление (Устав ООН 1945года, декларация о принципах 1970года, Заключительный акт Хельсинского совещания 1975года и др).

Признать, что существует данная отрасль, по мнению М.В. Филимоновой, влечет к следующим результатам: «упрочивается взгляд на международное право как на систему юридических норм, а не на совокупность, что, возможно было справедливо в отношении ранних периодов его развития; получает нормативное, а не только доктринальное значение требование о соблюдении государствами обязательств, именуемых «основными»;

---

<sup>1</sup> Сафронова Е.В. Очерки теории международного права. Елец, 2009. – С.114-115.

формируются четкие правовые критерии оценки вновь создаваемых норм и межгосударственных отношений»<sup>1</sup>.

Мы отстаиваем положение, что международное публичное право представляет собой самостоятельную правовую систему, отражающую единство законно расположенных и находящихся во взаимной связи правовых норм, основой которой выступают основополагающие принципы.

---

<sup>1</sup> Филимонова М.В. Значение доктрины в определении места основных принципов в системе международного права // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА. Труды. Т. II.- М., 2006. С.349.

## **Глава 2. ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

С точки зрения современного права и как уже сказано выше, опираясь на классификацию основных принципов по объекту сотрудничества, можно выделить следующие группы принципов:

А. Принципы, обеспечивающие поддержание мира и безопасности: принципы неприменения силы или ее угрозы, мирного разрешения международных споров, нерушимости границ и территориальной целостности государства.

Б. принципы, относящиеся к международному сотрудничеству: принципы суверенного равенства государств, невмешательства в дела которые входят во внутреннюю компетенцию каждого государства, сотрудничества государства и добросовестного выполнения, принятых на себя международных обязательств.

В. Принципы защиты права человека, народов и наций: принцип уважения прав человека и его свобод и принцип равноправия и самоопределения народов.

На основе вышеуказанной классификации, проведем анализ правового содержания каждого из этих принципов международного права.

### **2.1 Принципы, обеспечивающие поддержание мира и безопасности**

*Принцип неприменения силы или ее угрозы.* Международным правом уже давно рассматривались вопросы войны и мира. Если раньше, применение силы во всех формах, в том числе война являлось обычными способами разрешения конфликтов (споров), правила регулирующие международные отношения постепенно его отклонили, объявили его незаконным и войну, «вне закона».

Первое закрепление принципа «неприменения силы или ее угрозы» как таковой есть в Уставе ООН 1945г. Но, до этого, запрещение войны и других

формах применения силы в международных отношениях находило источник в разных договорах:

- Конвенция Драго - Портера 1907 года. В данной конвенции, государства- участники приняли на себя обязательства неприменения силы для взыскания долговых обязательств и осуждали любое взыскание путем вооруженным принуждением.

- Декрет о мире 1917 года официально заявило конец Октябрьской революции в России. Впервые данный документ осуждал империалистическую войну и признал ее как международное преступление.

- Версальский договор 1919 года. Статья 227 данного договора рассматривает индивидуальную уголовную ответственность лиц, виновных в совершении преступлениях против мира.

- Статут Лиги Наций 1919 года. Он запретил использование войны в межгосударственных отношениях. Не смотря на этого, статут предусматривал возможности государства прибегать к войне, по истечении 3-х месяца, если разрешение спора мирными средствами было неудачным. Статут дал возможность применять санкции к нарушителю, его положения, но на практике, это было невозможно поскольку потребовало единогласное решение.

- Локарнские договоры 1923 года. Они исключили любой метод войны между Германией, Бельгией и Францией.

- Пакт Бриана-Келлога 1928 года или Парижский договор. Сначала, пакт был подписан 15 государствами и запретил агрессивную войну. В статье 1 данного пакта указано, что государства обязаны разрешать все свои споры мирными средствами. Советский союз не присоединился к договору потому, что он считал, что должна быть запрещена всякая международная война.

В современном международном праве, принцип неприменения силы или угрозы силой впервые был закреплен в Уставе ООН 1945 года. Пункт 4 ст.2 устава говорит: «Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее

применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций.»<sup>1</sup>.

Данной принцип толкуется еще в декларации о принципах 1970 года, определении агрессии, принятой генеральной ассамблеи 1974года, Заключительном акте хельсинского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975года и в Декларации об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях, принятой Генеральной Ассамблей ООН в 1987 году.

Изучая эти документы, можно прийти к выводу что:

1. Запрещены любые действия, которые представляют собой угрозы силой, прямое или косвенное применение силы против другого государства.

2. Запрещается репрессалия с применением вооруженных сил. Запрещается «мирная блокада», термин означающий блокирование портов иного другого государства в мирный период.

3. Запрещение организации или поощрение организации иррегулярных сил, вооруженных банд и групп наемников.

4. Запрещение применения силы или угрозы силой с целью нарушения существующих международных границ другого государства или для разрешения международных споров, в том числе территориальных споров и вопросов, касающихся государственных границ, или для нарушения международных демаркационных линий, включая линии перемирия.

5. Запрещение организации, подстрекательства, оказания помощи или участия в актах гражданской войны или террористических актах в другом государстве или поощрение организационной деятельности в пределах собственной территории, целью которого выступает совершение таких актов, в том случае, когда упомянутые акты связаны с угрозой силой или ее применением.

---

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций. Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 12.

6. Запрещение военной оккупации территории государства, являющейся плодом применения силы в нарушение Устава ООН.

7. Запрещение приобретения территории иного государства путем угрозы силой или ее применения.

8. Запрещение насильственных действий, лишаящих народы права на самоопределение, свободу и независимость<sup>1</sup>.

Допускается применение силы в международном праве в следующих случаях:

А. По решению Совета Безопасности ООН. Данное положение зафиксировано в части 7 Устава ООН. При определении существования угрозы мира или безопасности, Совет Безопасности должен, прежде всего, определять: какие мирные меры и рекомендации нужно предпринимать, чтобы восстановить международный мир и безопасность. Применение силы допускается только после неудачи этих решений и рекомендации в соответствии со статьей 41 устава ООН «Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должным образом учитывает невыполнение этих временных мер»<sup>2</sup>.

Б. В случае самообороны: самооборона представляет собой право государства прибегать к применению силы когда оно подвергнется нападению. Устав ООН не затрагивает индивидуальную или коллективную самообороны. Это распространено в западной доктрине и современное международное право не вынес по его поводу никаких изменений. Декларация об усилении

<sup>1</sup> Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях. Резолюция 42/22 Генеральной Ассамблеи ООН от 18 ноября 1987г.// Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 103.

<sup>2</sup> Устав Организации Объединенных Наций. Действующее международное право. Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 19.

эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях 1987 года гласит: «Государства имеют неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение, как это предусмотрено Уставом Организации Объединенных Наций»<sup>1</sup>. В последние годы, идет дискуссия о правомерности превентивной самообороны. Но мы считаем, что самооборона должна иметь место только в случае вооруженного нападения. Однако, международное право рассматривает возможность коллективной самообороны нескольких государств в случае одновременного нападения на их территориальную целостность или на одно из них.

В. Применение силы в международном праве может допускаться в случае реализации права на самоопределение и с целью защиты права человека то есть право на гуманитарной интервенции и гуманитарном вмешательстве. Гуманитарная интервенция основывается на концепции, в соответствии с которой, государства обязаны вмешиваться, даже применять силы против другого государства, без его согласия и в целях защиты права человека, в случае если данное государство грубо или систематически нарушает фундаментальные права его населения. Гуманитарное вмешательство имеет главную цель: применение силы одного государства для защиты права своих граждан, живущих на территории другого государства, когда они находятся в опасности т.е. государство защищает свои интересы.

*Принцип мирного разрешения споров.* В современном международном праве, практика показывает что спор (конфликт) представляет собой социальное явление присуще природа человека в его социальной жизни. Споры в современных международных отношений бывают разные и существуют при разных формах, поэтому следует их разрешать мирно, чтобы не ухудшать существующую ситуацию и в целях восстановления или поддержания мира, безопасности и стабильности. Данной принцип входит в числе императивных

---

<sup>1</sup> Там же

норм международного права, и эти мирные средства не являются статичными; они постоянно развиваются.

Вопрос разрешения споров мирными средствами уже стал центром обсуждения в рамках Гаагских конференций мира 1899 и 1907гг. В ходе конференций была принята новая конвенция о мирном разрешении международных столкновений 1907г. В данной конвенции были унифицированы мирные средства разрешения споров как: добрые услуги, посредничество, создание международных третейских судов и следственных комиссий. Однако нельзя забывать что вооруженные насилия в международных отношениях в этом периоде носили правомерный характер; поэтому разрешение споров путем добрым услугам, посредничеством или другим перечисленным способом не имело юридически обязательного характера для участников конференций. Во время Лиги Наций принцип мирного разрешения споров не был четко сформулирован, поскольку война призналась как один из законных средств разрешения споров. Однако, Статут Лиги Наций считал обязательно применять в определенных случаях некоторых средств разрешения международных споров: третейское и судебное разбирательство, обращение к совету или Собранию лиги.

Парижский договор об отказе от войны 1928г. является следующим этапом признания принципа мирного разрешения споров. В ст.1 этого Пакта написано что «Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что урегулирование или разрешение всех могущих возникнуть между ними споров или конфликтов, какого бы характера или какого бы происхождения они ни были, должно всегда изыскиваться только в мирных средствах»<sup>1</sup>. Это первый договор который признает исключительно мирные средства как единственный законный способ разрешения все возникающие споры.

В п.3 статьи 2 Устава ООН указано что «все Члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными

---

<sup>1</sup> Цит. по: Рахманов А.Р. Международно-правовые аспекты всеобъемлющей безопасности // Государство и право. – 2003. - №2. – С. 26.



средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость»<sup>1</sup>.

Данной принцип тоже был закреплен в декларации о принципах 1970 года и в Заключительный Акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975года. В декларации 1970г. четко указано что «Каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения... в качестве средства разрешения международных споров, в том числе территориальных споров и вопросов, касающихся государственных границ»<sup>2</sup>.

Манильская декларация о мирном разрешении международных споров 1982г. и Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать миру и безопасности, и о роли ООН в этой области 1988г. Эти декларации составляют значительный шаг в пути к утверждению в практике международных отношений данного принципа. В этих документов, рассматриваются ответственность государства и важная роль ООН и ее органы в сфере предотвращения и урегулирования споров и ситуаций.

В настоящем моменте, закрепление этой роли ООН дает ему возможности повышения эффективности в мирном разрешении международных споров и в поддержании всеобщего мира и безопасности. Международное право не дает права государствам оставлять неразрешенные дела между ними. Это означает с одной стороны что государства должны скоро разрешать свои споры, и с другой что необходимо продолжить поиск путей урегулирования, если первый способ разрешения согласованный сторонами не привел к позитивным результатам. Государства обязуются воздерживаться от любого действия, способного, затруднять разрешение споры возникающие между ними. На государстве лежит обязанность решать свои споры на основе

---

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С 6.

<sup>2</sup> Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, от 24 октября 1970г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.– С. 123.

международного права и справедливости, чтобы избежать угрозы международному миру и безопасности.

Согласно ст.33 Устава ООН, государства участвующие в споре, должны прежде всего стараться разрешить спор путем «переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору»<sup>1</sup>. Добрые услуги как средство разрешения споров не отражается в Уставе ООН.

*Переговоры* являются наиболее доступным, гибким и эффективным средством мирного разрешения споров, широко признанным субъектами международного права в ходе урегулирования их споров. Это один из самых древних средств международного общения. В ходе переговоров обсуждаются крупные и ключевые вопросы современных международных отношений. В соответствии с нормами и правилами международного права, переговоры должны проводиться на основе равноправия сторон, без нарушения их суверенной воли. В ходе проведения переговоров не должно допускаться каких-то принуждений, угроз и т.д.

*Консультация сторон.* Это средство мирного разрешения споров стало развиваться после Второй мировой войны. Он получил его закрепление во многих двухсторонних и многосторонних договоров. Стороны должны регулярно встречаться и главная цель данного средства вступает по поиску компромиссных урегулирований сторонами и предупреждение возникновения новых споров или кризисов. В ходе консультации могут быть созданы консультативные комиссии. Консультация может обладать факультативным или обязательным характером. Большинство многосторонних договоров имеют положения, обязывающие членов обращаться за консультацией по вопросам, связанным с реализацией данных договоров.

---

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С 14.

*Обследование.* Когда стороны спора хотят оценивать обстоятельства вызывающие спор, они прибегают к обследованию. Для этого, необходимо создавать следственную комиссию по соглашению между сторонами. Во главе комиссии может быть представитель международной организации или третьего государства. Учреждение таких комиссий предусматривается в частности Дополнительным протоколом I к Женевским конвенциям о защите жертв войны 1949 г. (ст. 90). Целью комиссии вступает расследование любые факты, представляющие собой серьезное нарушение договоренных соглашений, а также помогать путем добрых услуг восстановить уважительное отношение к ним.

*Примирение.* Это средство мирного разрешения споров тоже признается как согласительная процедура. Данное средство не только выясняет фактические обстоятельства возникновения спора, но и вырабатывает конкретные рекомендации для сторон. Отсюда возникает его различие с обследованием. Учреждается согласительная комиссия на паритетных началах, и сама комиссия выдает вырабатываемые рекомендации, носящие факультативный характер. Важный порядок создания и функционирования согласительной комиссии указан в Общем акте о мирном разрешении международных споров 1928 г., пересмотренном Генеральной Ассамблеей ООН в 1949 г. Данный документ предусматривает возможность разрешения споров при временно созданных спорящими сторонами, как и при постоянно действующих согласительных комиссий .

*Добрые услуги.* Действия, предназначенные для установления контактов между спорящими сторонами третьей стороны не участвующей в споре. Это может быть государство, международная организация, политический деятель, действующий по его собственной инициативе или по просьбе одной из спорящих сторон. Непосредственное участие оказывающего добрые услуги в разрешении спора не признается. Данное средство часто перерастает в посредничество.

*Посредничество* как средство мирного разрешения споров состоит в непосредственном участии третьей стороны в рассмотрении и разрешении спора. Посредник содействует выработке приемлемого для сторон спора решения. Он может предлагать свои варианты разрешения, но его предложения не носят обязательного характера.

*Международный арбитраж.* Арбитраж как средство разрешения международных споров существовал уже в глубокой древности. Самые известные арбитражные разрешения споров относятся к древней Греции. Современная история арбитражного разрешения международного споров основана на англо-американском Договоре о дружбе, торговле и мореплавании 1794 г. («договор Джея») трех смешанных комиссий. В XIX в. существовало уже более 200 арбитражных судов<sup>1</sup>. Суть данного средства мирного разрешения стоит в добровольном согласовании (ясное соглашение) спорящих передать спор на рассмотрение третьей стороны т.е. третейское разбирательство, решение которой носит обязательный характер для спорящих сторон. Заседание должно быть закрыто. Стороны обязаны исполнять решение третейского разбирательств (главное отличие от других средств). Арбитраж может быть постоянным или временным (*ad hoc*). Второй создается на основе соглашения спорящих сторон и для рассмотрения этого конкретного дела, расходы суда несут стороны. Это соглашение содержит тоже предмет спора, состав суда, его компетенция, язык суда, принципы и процедура рассмотрения дела и согласование сторон в обязательности решения данного суда.

*Судебное разбирательство* представляет собой разрешение спора между сторонами по их согласию постоянным судебным органом, состав и процедура которого не зависят от них и решение которого, основанное на международном праве, носит обязательный характер для сторон. Постоянная палата международного правосудия (1920-1946г) стала первым постоянным международным судом, статут которого был принят Лигой Наций. Ее

---

<sup>1</sup> Международное публичное право: Учебник. -2-е изд. / Под ред. К.А. Бекашева. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С. 164.

правопреемником является Международный суд ООН, учрежден в 1945г. и осуществляющий свою деятельность на основе статута Международного суда, регламент суда принят в 1946 г и пересмотрен в 1978г. В отличие от арбитража, процедуры уже учреждены, заседания суда являются открытыми во многих случаях, его расходы несут ООН и его официальные языки - Это французский и английский язык. Суд осуществляет свою деятельность на основе Статута Международного Суда (Статут — неотъемлемая составная часть Устава ООН), а также Регламента Суда, принятого в 1946 г. и пересмотренного в 1978 г.<sup>1</sup>.

*Принцип нерушимости границ.* Уважение принципа нерушимости границ представляет собой основу безопасности и мирного существования государств. Государства обязаны уважать границы территории любого другого государства. Однако данный принцип не означает, что существующие границы государства не могут изменяться. Он определяет необходимость сотрудничества государств в установлении и охране их соответствующих границ, а также в разрешении возникающих споров и вопросов связанных с границами. Нерушимость установленных границ в Европе являлась одним из положений Вестфальского мира. Также мысль нерушимости границ как принцип получила закрепление в договоре СССР с ФРГ 1970г, затем в договорах между с одной стороны Польской Народной Республикой, Чехословацкой Социалистической Республикой и с другой Федеративной Республикой Германии 1970г . С этого момента, нерушимость границ призналась в качестве нормы международного права. В этих документах, отражены два важных элемента: во-первых, признание существующих границ, и, во-вторых, отказ от любых притязаний территориального характера. Уже давно, нарушение границ являлась причиной законной войны. В международном праве, границы являются не только сухопутными, но и воздушными, морскими, и они охраняются договорами между государствами.

---

<sup>1</sup> Статут Международного Суда ООН 1946 г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

В Декларации о принципах 1970г, нерушимость границ существует, но только как составная часть принципа неприменения силы или ее угрозы. Там указано, что государства должны воздерживаться от применения силы или ее угрозы с целью нарушения существующих границ другого государства или с целью решения споров, в том числе территориальных<sup>1</sup>.

«Нерушимость границ» как самостоятельный принцип международного права выделяется Заключительным актом Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975г. Там четко указано что: «Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, как и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы. Они будут, соответственно, воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства-участника»<sup>2</sup>. Сегодня, попытка глобализации и сотрудничества в различных регионах мира привела к открытию границ между определенными государствами. К примеру, 26 европейских государств создали Шенгенскую зону на основе Шенгенского соглашения, действующего с 1985 г. и Шенгенской конвенции 1990г. Суть Шенгенской зоны состоит в устранении пограничного контроля на внутренних границах государств, находящихся в зоне, и строгого пограничного контроля на внешней границе. Этот режим существует еще между некоторыми африканскими государствами и странами СНГ. Несмотря на этого, нарушение границ государства представляет собой международное преступление, совершение которого может привести к принятию жестких мер среди которых глава VII Устава ООН.

*Принцип территориальной целостности государств.* В первый раз, этот принцип был установлен Уставом ООН. Последний запрещает применение силы или угрозы силой в отношении территориальной целостности

---

<sup>1</sup> Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, от 24 октября 1970г. Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996

<sup>2</sup> Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 15 августа 1975г

государства. Территория каждого государства, независимо от его площади, богатства и т.д. является неприкосновенной. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года является важнейшим этапом развития данного принципа. Согласно этому акту, «Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства-участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой. Государства-участники будут, равным образом, воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или других прямых или косвенных мер применения силы в нарушение международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая оккупация или приобретение такого рода не будет признаваться законной»<sup>1</sup>. Основываясь на этом положении можно делать вывод что данной принцип:

- связан с уважением территориальной целостности любого другого государства;
- запрещает все действия направленные на нарушение территориальной целостности, политической независимости и неприкосновенности государства.
- осуждает военную оккупацию или любое незаконное приобретение территории другого государства.

Тут речь идет, прежде всего, о целостности и неприкосновенности территории государства. Например, добыча иностранным государством природных ресурсов суверенного государства без разрешения этого государства представляет собой нарушение принципа территориальной

---

<sup>1</sup> Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 августа 1975г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 222.

целостности государства поскольку эти ресурсы являются составной частью территории данного государства.

Принципы, обеспечивающие поддержание мира и безопасности, следует исполнять потому, что они составляют базу современного миропорядка и их несоблюдение может привести к нарушению двух основных элементов современного международных отношений: мира и безопасности.

## **2.2 Принципы, обеспечивающие международное сотрудничество**

*Принцип суверенного равенства государств.* Суверенитет является основой сосуществования государства в современных международных отношениях. Без него, государство не могло бы существовать. В п.1 ст. 2 Устава ООН подчеркивает что «Организация основана на принципе суверенного равенства всех ее членов»<sup>1</sup>. Это означает, что все государства суверенны и равны в международном праве и каждое из них обязано уважать суверенитет другого. Под суверенитетом государства понимается право данного государства осуществлять свою власть (то есть исполнительную, законодательную и судебную), проводить свою внутреннюю и внешнюю политику без какого-либо вмешательства извне.

В современном международном праве данной принцип отражен в Декларации о принципах 1970 года. Согласно этой декларации, «суверенное равенство» включает в себе эти элементы: « а. государства юридически равны; б. каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету; в. каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств; г. территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны; д. каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные

---

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С 5.



системы; е. каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно свои международные обязательства и жить в мире с другими государствами»<sup>1</sup>

Другой источник принципа суверенного равенства государств - Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975года. В нем прямо указано, что «Государства-участники будут уважать суверенное равенство и своеобразие друг друга, а также все права, присущие их суверенитету и охватываемые ими, в число которых входит, в частности, право каждого государства на юридическое равенство, на территориальную целостность, на свободу и политическую независимость. Они будут также уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы и административные правила»<sup>2</sup>. Также этот акт говорит о равенстве прав и обязанностей государств-участников.

Данный принцип был отражен в таких документах как: Итоговый документ Венской встречи представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1989 года, Парижская хартия для новой Европы 1990 года и др.

Устав Организации американских государств 1948 г. в ст.9 гласит: «Государства в юридическом отношении являются равными, пользуются равными правами и равными возможностями для осуществления этих прав, а также имеют равные обязанности. Права государства не зависят от силы, которой оно обладает для их осуществления, а вытекают из факта существования государства как субъекта международного права»<sup>3</sup>. Следует отмечать, что все государства пользуются суверенным равенством, имеют равные права и обязанности перед международным сообществом, независимо

<sup>1</sup> Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, от 24 октября 1970г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 72.

<sup>2</sup>Итоговый документ венской встречи 1986-1989г. Представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 января 1989г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 85.

<sup>3</sup> Устав Организации американских государств 1948 г от 30 апреля 1948 года

от их социальных, экономических, политических, культурных и иных различий.

В практике, современные международные отношения не могут функционировать без ограничения государственного суверенитета. Это означает, что государство имеет право осуществлять свою власть без вмешательства, но не должно злоупотреблять этим суверенитетом путем нарушения международных обязательств. Однако государства или международные организации не могут навязывать созданные ими нормы международного права другим государствам. Юридический суверенитет государств не означает, что они фактически равны. Это оказывается, когда например в международных организациях, мощь и влияние одного государства зависят от их взносов, экономического состояния и т.д.

Суверенитет государства не означает его полное изолирование или его неприкасаемую независимость. Иногда некоторые внутренние вопросы государства нуждаются в международном регулировании. Например, если в любом государстве вопрос, составляющий угрозу международному миру и безопасности, Совет Безопасности может принять необходимое решение вопроса или необходимые меры для предотвращения ухудшения ситуации.

*Принцип невмешательства во внутренние дела других государств.*

Как принцип суверенного равенства государств, принцип невмешательства во внутренние дела других государств является одним из основополагающих принципов обеспечивающих современное международное сотрудничество. Несмотря на то что принцип закреплен в Уставе ООН 1945г., невмешательство во внутренние дела государств стало, в XIX вв., предметом различных концепций американских государств. Например, Доктрина Монро провозгласила невмешательство США во внутренние дела европейских стран, и, соответственно, невмешательство европейских государств в дела США. Доктрины Кальво и Драго которые рассматривали недопустимости дипломатического или вооруженного вмешательства европейских держав во

внутренние дела американских государств для взыскания международных долгов их поданным.

В его п. 7 ст. 2, устав ООН гласит: «Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства»<sup>1</sup>. Это также касается любой участник международных отношений.

В соответствии с декларацией 1970года, данной принцип запрещает прямое или косвенное вмешательство во внутренние или внешние дела государства по какой - то ни была причиной. Согласно декларации, невмешательство включает следующие элементы:

а. Каждое государство обязано воздерживаться от вмешательства в одиночку или в союзе с другими государствами, прямо или косвенно, по каким-либо причинам, во внутренние или внешние дела другого государства. Этот принцип запрещает любые формы вмешательства или действий, против политических, экономической и культурной основ другого государства.

б. Применение или поощрение принудительных мер экономического или политического характера, чтобы заставить суверенную волю другого государства и получить от него преимуществ любого вида;

в. Разрешение в районах, находящихся под его юрисдикцией, или разжигать или поддержки в любом месте бы то ни было;

- организация или обучение любого вида сухопутных, морских войск, с намерением вторгнуться в других государствах;

- финансирование или поставка оружия и военных материалов, предназначенных для содействия или помогать восстание или мятеж в любом государстве, даже если правительство последнего не признается;

- организация подрывной или террористической деятельности против другого государства;

---

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996 – С 5

- запрещается применение силы для лишения свободы народ избирать их формы существования;
- запрещение лишать права государства определить свою политическую, экономическую, социальную и культурную систему без вмешательства извне.<sup>1</sup>

Принцип также закрепляется в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975года. Сегодня понятие «внутренние дела государства» изменилось с развитием международного права. В связи с развитием международного сотрудничества некоторые вопросы, которые должны решаться внутренним правом государства, регулируются международным правом. Например, права индивидов, которые, раньше, регулировались исключительно национальным правом, могут теперь подпадать под международным регулированием; но это не исключает факта, что их основное регулирование входит во внутреннюю компетенцию каждого государства.

*Принцип сотрудничества государств.* Сотрудничество государств стало принципом международного права с его закрепления в уставе ООН 1945года. Однако данный принцип также закрепляется в ряде других документов, как Декларация о принципах 1970 года, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, Декларация об установлении нового международного экономического порядка 1974 года и др. Любое сотрудничество характеризуется определением совместных и согласованных действий в определенной области, для достижения общих результатов в этой или нескольких областях международного права. Теперь государства вынуждены сотрудничать на основе уважения принципа добросовестности в целях защиты их совместных интересов и разрешения международных проблем.

---

<sup>1</sup> Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, от 24 октября 1970г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 72

Таким образом, п.3 ст.1 Устава ООН провозглашает обязанность государства «осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» и «поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры»<sup>1</sup>.

Декларация о принципах международного права также предложила положение, в соответствии, с которым «Государства обязаны, независимо от различий в их политических, экономических и социальных системах, сотрудничать друг с другом в различных областях международных отношений с целью поддержания международного мира и безопасности и содействия международной экономической стабильности и прогрессу, общему благосостоянию народов и международному сотрудничеству, свободному от дискриминации, основанной на таких различиях». Согласно декларацией 1970 года, сотрудничество между государствами должно руководствоваться принципами суверенного равенства и невмешательства и оказанию содействия экономическому росту во всем мире, особенно в развивающихся странах.

В Декларации об установлении нового международного экономического порядка 1974 года зафиксировано что новый международный экономический порядок должен быть основан на полном уважении ряд принципов среди которых «самое широкое сотрудничество всех государств — членов международного сообщества, основанное на справедливости, посредством чего могут быть ликвидированы преобладающие в мире диспропорции и обеспечено процветание для всех»<sup>2</sup>.

Принцип сотрудничества государств был зафиксирован и в Хельсинкском заключительном акте 1975года. В акте указано что «Развивая

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. — М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. — С. 5-9.

<sup>2</sup> декларация об установлении нового международного экономического порядка от 1 мая 1974 года 974 года

свое сотрудничество, государства-участники будут придавать особое значение областям, как они определены в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, причем каждый из них будет вносить свой вклад в условиях полного равенства»<sup>1</sup>.

Сегодня, в связи со значительным увеличением числа государств и многообразием связи, сфера международного сотрудничества значительно расширилась. На наш взгляд, два основных элемента содействовали этому расширению: с одной стороны, глобализация международной торговли и, с другой - появление общей международной угрозы, обычно называемой терроризм.

Принцип сотрудничества государств может принимать различные формы. Мы можем свидетельствовать заключения соглашений регионального или международного характера о сотрудничестве в различных областях: полицейской, экономической, военной, социальной, финансовой или даже судебной.

*Принцип добросовестного выполнения обязательств.* Он является одним из старых основных принципов международного права. Идея, что государства должны действовать добросовестно подтверждалась в различных документах имеющих значение для международного права. Таким образом, Гагская конвенция о мирном решении международных столкновений 1907 года уточняет в ее ст. 37 что «обращение к третейскому суду влечет за собою обязанность добросовестно подчиниться третейскому решению»<sup>2</sup>. Добросовестность занимает важную роль в международной практике.

В п. 2 ст. 2 устава ООН написано что «Все Члены Организации Объединенных Наций добросовестно выполняют принятые на себя по настоящему Уставу обязательства, чтобы обеспечить им всем в совокупности

---

<sup>1</sup> Итоговый документ венской встречи 1986-1989г. Представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 января 1989г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 85

<sup>2</sup> Гагская конвенция о мирном решении международных столкновений Гаага, 18 октября 1907 года

права и преимущества, вытекающие из принадлежности к составу Членов Организации»<sup>1</sup>.

Также данный принцип был закреплён в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 и 1986 годов, Декларации о принципах 1970 и Хельсинкском Заключительном акте 1975 года.

В Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года указано что «каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться», и «участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора»<sup>2</sup>.

В связи с его расширением, принцип добросовестного выполнения обязательств получил отражение и в Декларации о принципах международного права 1970 года, согласно которому государства имеют обязанность добросовестно выполнять принятые на себя обязательства в соответствии с Уставом ООН, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также обязательствами, вытекающими из международных договоров, не противоречащих общепризнанным принципам и нормам международного права. В случае противоречия между обязательствами, вытекающими из международных договоров и положением Устава ООН, преимуществом в силе обладают обязательства Устава ООН.

Заключительный акт по безопасности и сотрудничеству в Европе добавляет к вышеуказанным положениям, что «при осуществлении своих суверенных прав, включая право устанавливать свои законы и административные правила, они будут соотноситься со своими юридическими обязательствами по международному праву; они будут, кроме того, учитывать должным образом и выполнять положения Заключительного

---

<sup>1</sup> Устав Организации Объединённых наций от 24 октября 1945 года // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 5.

<sup>2</sup> Венская конвенция о праве международных договоров 1969. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 84.

акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе»<sup>1</sup>. Это указывает связь между добросовестным соблюдением обязательств международных договоров и внутренним нормотворчеством государств.

### 2.3 Принципы, относящиеся к защите права человека

*Принцип уважения прав человека и его основных свобод.* Данный принцип был зафиксирован в Уставе ООН 1945 года. Уже п.3 ст.1 Устава говорится об осуществлении международного сотрудничества в разрешении международных споров различного характера и «в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии». Устав продолжает в ст.55, что ООН способствует: «а) повышению уровня жизни, полной занятости населения и условиям экономического и социального прогресса и развития; ... б) всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии»<sup>2</sup>.

В процессе развития данного принципа, были приняты Всеобщая Декларация прав человека от 1948 года и два пакта от 1966 года соответственно, Пакт о гражданских и политических правах и Пакт об экономических, социальных и культурных правах. Он получил отражение также в ряде конвенций, принятых либо самой Организацией Объединенных Наций или ее специализированными учреждениями.

Несмотря на то что становление уважения прав человека и его основных свобод в качестве одного из принципов международного права связывается с принятием Устава ООН. Понятие «права человека» родилось в политико-правовой терминологии с конца XVIII века, то есть в эре буржуазных

<sup>1</sup> Итоговый документ Венской встречи 1986-1989г. Представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 января 1989г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 85.

<sup>2</sup> Устав Организации Объединенных Наций. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С 24.



революций. Однако оно не является частью принципов Декларации о принципах международного права 1970 года.

В Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, принцип уважения прав человека и его основных свобод выступает под названием «Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений»<sup>1</sup>.

Парижская хартия для новой Европы от 1990 года отмечает, что «права человека и основные свободы с рождения принадлежат всем людям, они неотъемлемы и гарантируются законом. Их защита и содействие им - первейшая обязанность правительства. Их уважение существенная гарантия против обладающего чрезмерной властью государства. Их соблюдение и полное осуществление - основа свободы, справедливости и мира»<sup>2</sup>.

Анализируя вышеуказанные международные документы, следует отметить, что существует универсальная норма, согласно которой на государстве лежит обязанность уважать и соблюдать права и основные свободы человека без расовых, половых, языковых или религиозных различий<sup>3</sup>. Современное международное право не разрешает каких-нибудь дискриминаций в области защиты прав и основных свобод человека. Оно разрабатывает международные стандарты, служащие для каждого государства моделью и отправной точкой для выработки своего внутреннего законодательства. Таким образом, защита прав и основных свобод человека остается первой внутренней задачей самих государств.

Международные нормы в сфере защиты прав и свобод человека не принимаются непосредственно на территории государства; их нужно сначала имплементировать. Например, Пакты о правах человека требуют принятия

---

<sup>1</sup> Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 августа 1975г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 150.

<sup>2</sup> Парижская хартия для новой Европы, от 21 ноября 1990г. Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.– С. 250.

<sup>3</sup> Хованская А.В. Достоинства человека: Международный опыт понимания //Государство и право. – 2002. - №3. - С.52.

государствами мер, в том числе законодательных, обеспечивающих индивидам тех прав, предусмотренных Пактами.

Анализ развития принципа всеобщего уважения прав человека указывает, что индивид постепенно становится непосредственным субъектом международного права.

Геноцид, апартеид, расовая дискриминация, терроризм и т. п., квалифицируются международным сообществом как международные преступления и из за этого не относятся к делам, входящим во внутреннюю компетенцию государства.

*Принцип равноправия и самоопределения народов.* Данный принцип зародился в эпоху буржуазных революций под названием национальности. Основа современного международного права, права на самоопределение народов вступил в силу с принятием Устава ООН в 1945 году. Развитие данного принципа было усилено Декларацией о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 14 Декабря 1960 года.

Специальный докладчик Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств Аурелю Кристеску говорил, что в качестве одного из основных прав человека, признание права народов на самоопределение связано с признанием человеческого достоинства народа, поскольку существует взаимосвязь между принципом равноправия и самоопределения народов и уважения основных прав человека и справедливости. Принцип самоопределения является естественным следствием принципа индивидуальной свободы и подчинение народов иностранному господству является отрицанием основных прав человека.

Некоторые последователи западной доктрины международного права не признали равноправие и самоопределение народов как принцип международного права. Например, ученый Иглтон представил его в качестве

морального принципа. Француз Сибер считает, что данной принцип является гипотетическим и ложным<sup>1</sup>.

В п. 2 ст. 1 Уставе ООН написано, что одна из целей организации - «Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира»<sup>2</sup>. Постепенно он утверждался как основа процесса ликвидации колониальных режимов и рождения независимых государств. Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г является следующим шагом в процессе развития данного принципа.

Декларация о принципах международного права 1970 г. гласит: «все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава»<sup>3</sup>. Данной принцип включает еще положения, которые стоит перечислять: способствовать дружественным отношениям и сотрудничеству между государствами; положить конец колониализму; создание суверенного и независимого государства; обязательство воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишаящих народы, о которых говорится выше, в изложении настоящего принципа, их права на самоопределение, свободу и независимость; запрещение господства одного народа над другим; прекращение господства над территорией их колонии и т.д.

В заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, указано, что каждый народ имеет право распоряжаться своей

<sup>1</sup> Кряжков В. Коренные малочисленные народы международное право //Государство и право. – М.: - 1999. - №4 - С. 97.

<sup>2</sup> Устав Организации объединенных Наций от 24 октября 1945 года

<sup>3</sup> Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, от 24 октября 1970г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – С. 72.

судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права.

Анализируя содержания этого принципа, можно сделать вывод, что он имеет некоторые общие положения с принципами территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела другого государства. Однако государства должны понимать, что из независимости вытекает ответственность и обязанности экономического, политического и иного характера.

### ГЛАВА 3. РЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН

Согласно ст. 59 Статута Международного суда ООН, решения Суда являются обязательными для сторон участвующих в деле. В современных международных отношениях, принципы международного права нарушаются субъектами международного права, и из-за этого возникают споры между государствами, для решения которых государства обращаются в Международный суд ООН.

#### **3.1 Решения Международного Суда по принципам, обеспечивающим поддержание мира и безопасности.**

Первое дело, которое было рассмотрено Международным судом ООН, является делом о проливе Корф<sup>1</sup>. По данному делу, Соединённое Королевство подало иск в суд против Албании. В 1946 году, британские военные корабли, осуществляющие проход через албанские воды в проливе Корфу, подрывались на албанских минах, что вызвало гибель людей и ущерб со стороны Королевства. Албания со своей стороны обвинила Соединённое королевство в нарушение ее суверенитета путем прохода в ее водах без разрешения. Албания также пожаловалась в суд об осуществлении тральных операций Королевством в албанских территориальных водах без разрешения со стороны Албанской власти, что составляет нарушение суверенитета Албании. Англичане доказывали, что их действия были направлены на самооборону, так как траление мин имело цель: устранение опасности для судоходства. Суд постановил, что Албания не имела право устанавливать мины без ведома, и из-за этого несет ответственность и должна выплатить компенсацию. В своем постановлении, Суд также подчеркивал право на мирного прохода военных кораблей через международных пролив в мирное время, и в связи с этим, действия Соединённого Королевства, связанные с проходом его военных

---

<sup>1</sup> [http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1948-1991.pdf) С - 1

кораблей, не нарушали суверенитет Албании. По окончательному решению, принятому в 1992 году, Албания согласилась о выплате компенсации Соединенному Королевству, и последнее обязалось вернуть албанское золото сохранявшееся в «Бэнк оф Ингленд» со времен Второй мировой войны.

Самые важные дела рассматриваемые Международным судом связаны с утверждением о незаконности применения силы. Международный суд ООН от 27 июня вынес свое решение по делу, касающемуся военных и военного характера действий США против Никарагуа<sup>1</sup>. По решению суда, в своих отношениях с Никарагуа, США нарушили несколько международных обязательств. Хотя США назвали ряд причин своих военных и полувоенных действий в Никарагуа.

Во-первых, Никарагуа обвиняли действия США, нарушающие принцип неприменения силы и ее угрозы. США, стараясь доказать законность своего принятия силы против Никарагуа, основались на право на самооборону. Поэтому для принятия решения, суд уделил внимание нормативному содержанию принципа неприменения силы или ее угрозы и факты его нарушения. Суд осуществлял разъяснение правового регулирования данного принципа в международных отношениях, в особенности взаимосвязь между терминами «вооруженное нападение», «вмешательство», «акт Агрессии», «коллективная самооборона».

Все эти понятия используются в Уставе ООН, и они связаны с вопросом об использовании вооруженной силы. Они перекрывают друг друга, но их юридическое содержание всегда не совпадает, что вызывает существенные политико-правовые последствия.

Обстоятельства дела связаны с событиями, случившимися в Никарагуа впоследствии падения правительства А. Самосы в июле 1979года и действиями США в Никарагуа с того момента. В начале 1984 года, США начали минирование портов Никарагуа и массовое нарушение воздушного пространства этой страны американскими самолетами. Также США

---

<sup>1</sup> [http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1948-1991.pdf) С - 158

финансировали и оказали военную помощь иррегулярным антиправительственным группировкам (под названием «контрас»). Из-за этого, 9 апреля 1984 года, Никарагуа обратилась в Международный Суд с обвинением США в нарушении своих международных обязательств, в этом случае воздерживаться от применения силы и ее угрозы.

Несмотря на то, что Суд признал свою юрисдикцию на рассмотрение дела, США ее не признали и решили не участвовать в процессе. Однако суд продолжил разбирательство дела без представителя со стороны США.

В своем решении по делу, Суд изучал практику государств и установил, что норма содержащаяся в ст. 2 Устава ООН, является «фундаментальным и важнейшим принципом международного права». Суд добавил, что нормы Устава ООН относящиеся к запрещению применения силы, являются примером нормы *jus cogens*.

Многие юристы США пытались объяснять действия США и доказывать, что Куба и Никарагуа ведут секретную войну против соседних государств Центральной Америки, в частности Сальвадора.

Позиция суда по проблеме о самообороны была достаточно сбалансированной. Сначала, он отказал положениям США, согласно которым право на самооборону начинает не только в случае вооруженного нападения, но и в ответ на различные подрывные либо террористические акции, пограничные инциденты или в случае помощи восставшим в другом государстве.

По решению суда, оказание помощи и поддержка повстанцев в ином государстве может представлять собой нарушение принципа неприменения силы либо невмешательства во внутренние дела, однако это не может сравниваться с вооруженным нападением.

Суд подчеркнул необходимость различать самые серьезные формы применения силы (те которые включают вооруженное нападение) от некоторых менее серьезных форм нарушения принципа неприменения силы. Суд также заметил что общие правила о запрете применения силы допускают

исключения. Более и менее, дело Никарагуа против США значение имеет право на самооборону, точнее право на коллективную самооборону но Суд не уточняет, какие еще существуют правомерные исключения из общего правила. В качестве параметров, устанавливающих законность самообороны, Суд подчеркнул наличие вооруженного нападения, необходимость и соразмерность.

Так, чтобы коллективная самооборона призналась законной, сначала, она должна соответствовать всем вышеуказанным критериям, приемлемым для определения правомерности индивидуальной самообороны, в частности, наличию вооруженного нападения, необходимости и соразмерности. Кроме этого, нужно также получение согласия на оказание помощи государству, жертвой вооруженного нападения. Суд постановил, что нет норм обычного права, общего или регионального характера, которые позволили бы осуществить коллективную самооборону в случае неимения согласия государства, являющегося жертвой вооруженного нападения.

Суд считает, что под вооруженным нападением подразумевается не только действия регулярных вооруженных сил, совершенные через международно-признанную границу, но также «засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп, иррегулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства»<sup>1</sup>, носящие столь серьезный характер, что это равносильно вооруженному нападению, совершенному регулярными войсками, «или значительное участие в них» как это определено в п. g. ст. 3 определения агрессии<sup>2</sup>. Однако Суд не полагает, что понятие «вооруженное нападение» должно включать помощь повстанцам в форме снабжения оружием или оказания логистической или иной помощи. Такая помощь должна определяться как угрозы применения силы, или применением силы,

---

<sup>1</sup> Определение агрессии, утвержденное резолюцией ГА 3314 (XXIX) от 14 декабря 1974 г.

<sup>2</sup> Там же



или считаться вмешательством во внутренние или внешние дела, не составляющим вооруженного нападения (short of armed attack).

Международный Суд в своем решении по делу Никарагуа – США отверг ссылку США на то, что они использовали вооруженную силу против Никарагуа в порядке самообороны, и тем самым отверг указанную концепцию. Суд заявил: «В случае права на индивидуальную самооборону использование этого права может иметь место только, если соответствующее государство явилось жертвой вооруженного нападения. Разумеется, что в случае коллективной самообороны это условие также сохраняется»<sup>1</sup>.

Суд внимательно исследовал дело и указал, что США нарушили свои обязательства в части прямого участия в минировании портов Никарагуа, хотя США не могут нести ответственность за деятельность «контрас», так как не осуществляли эффективный контроль над их деятельностью.

Так по решению суда о временных мерах, Соединенные Штаты, поддерживая контрас и ставя мины около портов этой страны, т.е. совершая деяния, которые, согласно решению Суда, Соединенные Штаты не могут оправдать, на основе коллективной самообороны, — нарушили их международно-правовые обязательства не вмешиваться в дела другого государства, не применять силу в отношении другого государства и не посягать на суверенитет другого государства, а также не препятствовать мирной морской торговле. Соответственно, Суд постановил, что Соединенные Штаты должны выплатить возмещение. Суд постановил, что США должны срочно закончить минирование портов Никарагуа и прекратить иные военные или полувоенные действия направлены на нарушения территориальной целостности и политической независимости Никарагуа.

---

<sup>1</sup> Соколов В.А. Модели правового поведения государств и регулятивное свойства норм международного права // Московский журнал международного права. – 2003 - №1. – С. 10.

### **3.2 Решение Международного Суда ООН по делам, касающихся других принципов международного права.**

Большое число дел, рассматриваемых судом, имеет связь с морскими вопросами и морским правом. Так, Германия возбудила два дела в 1969 году: Германия против Дании и Германия против Нидерландов<sup>1</sup>. По договору от 1 декабря 1964 г., заключенному ФРГ и Нидерландами и договору от 9 июня 1965 г., заключенному ФРГ и Данией, обе стороны договорились о разграничении границы континентального шельфа только вблизи побережья. Стороны не определили границы остальной части шельфа. Поэтому, в 1967 г. они заключили специальное соглашение о передаче спора в Международный Суд. Их спрос состоит в вынесении судом решения по следующему вопросу: «Какие принципы и нормы международного права должны быть применены к разграничению пространств континентального шельфа в Северном море, принадлежащих каждой из них вне границ, определенных в договорах от 1 декабря 1964 г. и 9 июня 1965 г.». Позиция ФРГ состояла в следующем: «а) п. 2 ст. 6 Конвенции 1958 г. о континентальном шельфе не может применяться к ФРГ, так как она не ратифицировала эту конвенцию; б) метод разграничения континентального шельфа на основе принципа равного отстояния, в случае отсутствия соглашения, не является нормой обычного международного права; в) в данном конкретном случае правительство ФРГ было бы согласно применить принцип равного отстояния, если бы он вел к справедливому распределению шельфа в этом районе Северного моря, учитывая необычную конфигурацию побережья ФРГ; г) правительство ФРГ считает, что разграничение континентального шельфа в Северном море должно осуществляться на основе принципа справедливого распределения шельфа между всеми прибрежными государствами, причем весь шельф Северного моря, по его мнению, должен рассматриваться как находящийся в общем владении, и поэтому каждое государство имеет право на справедливую долю;

---

<sup>1</sup> <http://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml>

д) наконец, по мнению правительства ФРГ, метод раздела должен быть секторальным, с отсчетом из одной точки или от срединной линии, проходящей через Северное море». Позиция правительств Дании и Нидерландов заключается в том что: «а) оба правительства считают, что принцип равного отстояния стал нормой обычного международного права, так как он нашел свое выражение в п. 2 ст. 6 Конвенции 1958 г. о континентальном шельфе и в законодательной практике государств; хотя ФРГ и не ратифицировало Конвенцию, но ввиду официального заявления ФРГ о согласии с Конвенцией и отсутствия оговорок со стороны ФРГ к ст. 6 ФРГ связана ее положениями; б) оба правительства полагают, что нельзя говорить ни о каких особых обстоятельствах в отношении конфигурации побережья ФРГ; разграничение шельфа должно зависеть только от конфигурации береговых линий Дании и ФРГ в отношении их друг к другу и, соответственно, Нидерландов и ФРГ; ни о какой связи этих двух разграничений не может быть и речи; в) вопрос о границах шельфа следует рассматривать отдельно между ФРГ и Нидерландами и между ФРГ и Данией. 20 февраля 1969 г. после продолжительных дебатов (октябрь 1968 г. — февраль 1969 г.)» В своем постановлении по делу, суд уточнил, что континентальный шельф представляет собой «естественное продолжение сухопутной территории [государства] в море и под морскими водами» и что его делимитация должна осуществляться «по соглашению в соответствии с принципами справедливости и с учетом всех релевантных обстоятельств». В своих дальнейших решениях, суд определил некоторые из этих принципов справедливости. Более того, Суд несколько раз делимитировал континентальные шельф. Например, дело Туниса против Ливии и Ливии против Мальты (Континентальный шельф, 1982 и 1985 годы) и дело Канада против США о делимитации морской границы в районе залива Мэн, 1984 год и т.д.

Суду пришлось рассматривать дело, связанное с дипломатическим и консульским правом. В качестве примера, можно привести дело о заложниках

американского посольства в Тегеране<sup>1</sup>. В 1979 г, США подали в Суд дело, относящееся к захвату посольства и задержанию американского дипломатического и консульского персонала в Тегеране после свержения режима шаха Ирана (начало руководства страны Аятоллы Хомейни). По решению суда от мая 1980 года, Иран был обязан освободить заложников и возратить посольские помещения США и выплатить возмещение. Однако сумма возмещения не была установлена судом, поскольку в 1981г. стороны заключили соглашения (Алжирские соглашения), согласно которым американские заложники были освобождены.

Суд также уже решил дело, связанное с признанием юрисдикции государства. Такие дела часто касаются осуществления власти государством над иностранными гражданами в пределах его территории или над своими гражданами на территории другого государства. К таким делам относятся прежде всего вопросы иммунитета, гражданства, убежища и т.д. В качестве примера можно привести один из самых известных споров: спор между Колумбией и Перу в 1950-х годах или дело перуанского политического деятеля Виктора Пауля Айя де ла Торре<sup>2</sup>. Посольство Колумбии в Лиме предоставил ему убежище, вслед за его обвинением в организации заговора для совершения военного государственного переворота. Из-за этого, правительство Перу обратилось в Международный суд ООН для признания неправомерности действия колумбийского дипломатического представительства. В своем решении от 20 ноября 1950 г., Суд утверждал, что предоставление убежища Виктора Пауля в таких условиях противоречит закон. Затем, Колумбия обратилась в суд с вопросом о разъяснении: обязана ли она вернуть Пауля перуанским властям. В решении Международного суда от июня 1951года, суд пришел к выводу что Колумбия не обязана вернуть беженца правительству Перу. В итоге, конечное регулирование дела осуществлялась путем

---

<sup>1</sup> [http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1948-1991.pdf) С - 133

<sup>2</sup> <http://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml>

переговоров. Виктор Рауль Айя де ла Торре подкинул Перу в 1953 году, после 5 лет проведенных в посольстве Колумбии.

Более половины дел рассматриваемых Международным Судом ООН касаются территориальных и пограничных споров. Суд не только участвовал в развитии международных правовых принципов регулирующих процесс приобретения и делимитации территории, но и вынес решения по многим спорам между государствами. Причина множественного числа этих споров, в частности, связана с деколонизацией Африки и желанием государств стабилизировать их границ. Так, в 1962 году Суд принял решение по делу Камбоджи против Таиланда или дело о храме Преах-Вихеар, место паломничества и богослужения кхмеров. В данном споре, храм Преах – Вихеар находился под контролем Таиской армии с 1954, а на самом деле находится на территории Камбоджи. Поэтому суд постановил, что Таиланд обязан вывести свои полицейские и вооруженные силы и вернуть все объекты, извлеченные из-под руин. Таиланд признал и исполнил решение суда.

Дело касающееся спора о границе (Буркина Фасо/ Республика Мали)<sup>1</sup>. В целях решения существовавшего пограничного спора между Мали и Буркина Фасо, суд сформировал специальную камеру, которая установила пограничную линию между этими двумя государствами. Обе стороны полностью признавали данную линию, что положило конец этому спору.

В 1999 году, суд принял решение по сложному пограничному спору между Ботсваной и Намибией по поводу острова Касикили/Седуду на реке Чобе площадью 3,5 кв. км. По постановлению суда, остров находится на территории Ботсвана. Намибия не возражала против решения суда.

Международный суд ООН не обладает качеством суда по правам человека в современном понимании этого термина. Физические лица не могут подать жалобы против государства о нарушении прав человека в суд или сами обращаться в суд с обвинением государств в нарушении своих прав. Хотя, суд

---

<sup>1</sup> [http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1948-1991.pdf) C- 213

уже вынес важнейшие решения по нескольким делам, затрагивавшим важные вопросы в области прав человека.

В 1970 году, Суд не только сделал акцент на праве народов на самоопределение в своих решениях, но и в его решении по спору о компании «Барселона трэкшн»<sup>1</sup>, суд определил обязательства, которые несет каждое государство по отношению к международному сообществу вообще ( т.е. обязательства *erga omnes*), в частности, можно назвать «запрещение актов агрессии и геноцида» и совершение «принципов и норм, касающихся основных прав человеческой личности, включая защиту от рабства и расовой дискриминации». По-другому, это означает что, любое государство имеет право на возбуждение дела в целях защиты основополагающих прав человека; в случаях нарушений другим государством вышеуказанных обязательств , также оно может протестовать против их нарушения.

В решении суда по делу, касавшемуся юридических последствий для государств поддерживающих продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии в 1971 году, он постановил, что «что положения о правах человека, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций, порождают имеющие обязательную согласно международному праву силу обязательства поощрять всеобщее соблюдение прав человека и основных свобод всех людей без различий по признаку расы, пола, языка или религии, и он постановил, что апартеид несовместим с этими обязательствами»<sup>2</sup>.

При помощи консультативных заключений, Суд также содействовал укреплению контрольной системы Комиссии ООН по правам человека: он определил, что специальные докладчики Комиссии признаются как эксперты в командировках по делам ООН и из-за этого обладают подходящими иммунитетами и привилегиями, дающими ему возможности свободно выполнять свои обязанности.

---

<sup>1</sup> <http://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml>

<sup>2</sup> Там же С- 95-98

Так в 1999 году, Суд вынес консультативное заключение по иску предъявленному Малайзией по Специальному докладчику г-на Дато Парама Кумарасвами<sup>1</sup>, обвиняемый в диффамации. Суд утвердил, что Генеральный секретарь ООН несет главную ответственность, и право давать оценку того, соответствовали ли действия представителя ООН, в том числе экспертов в командировках по делам Организации их служебным полномочиям, и если он сделал положительный вывод, защищать этих представителей, подтверждая их иммунитет.

---

<sup>1</sup> <http://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав источники и литературу по изучаемой проблеме, можно сделать следующие выводы:

1. Юридическое значение категории «принцип» опирается на семиологический смысл этой языковой единицы. Понятие и общее смысловое содержание «принцип» также связаны. Судя по семантическому значению, принципы представляют собой системообразующую категорию. При характеристике правового принципа, большая часть исследователей употребляют две его составляющие: идейную и нормативную. В общей теории права и отраслях внутригосударственного права уже известна дискуссия об идейной и нормативной составляющих принципа права, т.е. есть ли принципы исходные идеи или нормы. В науке международного права данная проблема не поднималась. Подавляющая часть отечественных юристов-международников поддерживают концепцию сочетания в категории «принцип международного права» идейной и нормативной составляющих.

2. Основные принципы международного права имеют следующие признаки:

1. Они имеют нормативно-правовой характер. Основные принципы – это общепризнанные и общеобязательные базовые нормы, составляющие нормативную основу всего международного права.

2. Императивный характер. Основные принципы международного права выступают в качестве императивных норм, обладающих высшей юридической силой.

3. Данные принципы имеют универсальный характер. Они имеют универсальную территориальную, субъектную и объектную сферу действия.

4. Основные принципы взаимосвязаны и обладают комплексным характером. Они действуют и выполняются только в единой системе.



В отечественной доктрине не нова дискуссия о закреплении классифицированных признаков основных принципов в правовой форме. На наш взгляд, в таком случае речь идет не о признаках, обозначающих основные принципы международного права, а о механизме, который обеспечивает принудительное обеспечение их реализации. Рассматривая системообразующий характер этих принципов, мы полагаем, что правовое закрепление определения основных принципов и их классификационных признаков, а также разработка механизма принудительной реализации этих ведущих норм соответствует современным потребностям и будут поощрять преодоление лакун в правовом регулировании.

3. Классификация основных принципов международного права имеет теоретический характер. Большой вклад в развитие этой классификации основных принципов внесли труды Р.Л. Бобров, Н.Т. Блатова, Г.И. Тункин, М.В. Филимонова и др., которые предложили ее различные варианты и подходы к ней. На наш взгляд основными критериями классификации принципов выступают форма их закрепления, хронология появления, объект правового регулирования, и их иерархия.

4. Одна из важнейших проблем современного международного права - определение места его основных принципов. В отечественной как и зарубежной доктрине существует несколько точек зрения. Так, в отечественной литературе, в учебных курсах, глава о принципах часто получает свое положение в разделе «общая часть» наряду с другими главами как: понятие, субъекты, источники международного права и др. С другой точки зрения, основные принципы представляют собой общий институт международного права. На наш взгляд, эти позиции не соответствуют их реальному месту занимаемому ими в системе современного международного права. Поэтому по поводу, Т.Е. Усенко представляет оригинальную и важную позицию в соответствии с которым «В иерархической структуре международного права, - отмечает он, - главенствующее системообразующее место принадлежит ее основным принципам, составляющим идейную и нормативно-правовую основу

системы». С этой точки зрения, сущность международного права состоит в принципах, наряду с общественными институтами международного права. Принципы составляют инвариантную или константную основу международного права, вокруг которой образуются и развиваются новые отрасли. Нельзя полностью согласиться с мнением Т.Е.Усенко о роли основных принципов международного права, поскольку недостаточно их охарактеризовать как «константные» и «инвариантные». «Константа» - слово латинского происхождения («constant» означает постоянный, неизменяющийся) неизменный не независимо от происходящих изменений. «Инвариант» имеет близкое значение и означает величину, неизменную при преобразованиях. Основные принципы международного права составляют комплекс норм, который находится в постоянном развитии. Они являются продуктом исторического развития и развиваются в связи с затруднением общественной и юридической практики. В качестве косвенного подтверждения этого выступает отсутствие в науке международного права общепризнанного исчерпывающего перечня основных принципов. Нельзя не согласиться с мнением профессора Е.В. Сафроновой, что сегодня совсем обосновано можно говорить о существовании самостоятельной отрасли международного права, которая регулирует фундаментальные общественные отношения. Этой отраслью принято называть международное конститутивное право.

5. Общепринято, что основные принципы международного права были отражены в ряде международно-правовых документов, главнейшими из этих актов выступают: Устав ООН 1945 года, Декларация о принципах международного права 1970 года и Заключительный акт Хельсинского совещания 1975 года. Однако доктринальное толкование принципов до сих пор вызывает дискуссию. Наиболее дискуссионными вопросами являются: соотношение определения гуманитарной интервенции, гуманитарного вмешательства и права на превентивную самооборону с принципами, обеспечивающими поддержание мира и безопасности.

6. В современных международных отношениях, принципы международного права нарушаются субъектами международного права и из-за этого возникают споры между государствами, для решения которых государства обращаются в Международный Суд ООН. Самые важные дела, рассматриваемые Международным Судом, связаны с утверждением о незаконности применения силы. Более половины дел, рассматриваемых Международным судом ООН касаются территориальных и пограничных споров. Среди них значительное число имеет связь с морскими вопросами и морским правом. Также, суду приходилось рассматривать дела, связанные с дипломатическим и консульским правом, дела об определении юрисдикции государства, дела связаны с защитой права человека и т.д.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I.1 Нормативные правовые акты

#### Международные правовые акты

1. Устав Организации Объединенных Наций, от 26 июня 1945г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.
2. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, от 24 октября 1970г.// Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.
3. Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях. Резолюция 42/22 Генеральной Ассамблеи ООН от 18 ноября 1987 г. //Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.
4. Принципы урегулирования споров и положения процедуры СБСЕ по мирному урегулированию споров, от 8 февраля 1991г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.
5. Итоговый документ венской встречи 1986-1989г. Представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 января 1989г. // Действующее международное право. В 3-х

томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

6. Парижская хартия для новой Европы, от 21 ноября 1990г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

7. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 августа 1975г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

8. Резолюция Совета Безопасности. 29 ноября 1990 г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

9. Принципы урегулирования споров и положения процедуры СБСЕ по мирному урегулированию споров, от 8 февраля 1991г. Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

10. Итоговый документ венской встречи 1986-1989г. Представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, от 15 января 1989г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

11. Парижская хартия для новой Европы, от 21 ноября 1990г. // Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов. Т.1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996.

12. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Сборник важнейших документов по международному праву. Часть I общая. М., 1996.

13. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 19 декабря 1966 г. // Сборник важнейших документов по международному праву. Часть I общая. М., 1996.

### **Нормативные правовые акты федерального уровня**

1. Конституции РФ, от 12 декабря 1993 г. М., 2000.
2. ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» 1995 г. // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

### **II. Научная и учебная литература**

1. Андреев А.В. Международно-правовая защита коренных народов // Журнал российского права. 2001. №5.
2. Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. М., 2002.
3. Бекашев К.А. Понятие и классификация основных принципов общего международного права // Lex Russica. Научные труды МГЮА. 2008. № 2.
4. Бирюков П.Н. Международное право / Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Воронеж, 1996.
5. Бобров Р.Л. О понятии основных принципов международного права // Советский ежегодник международного права. 1958. М., 1959.
6. Бобров Р.Л. Основные проблемы теории международного права. М., 1968.
7. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

8. Действующее международное право в 3 т. Т. 2. / Сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчикова. 1997.
9. Действующее международное право / Сост. Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова: В 3 т. М., 1996. Т. 1.
10. Дурденевский В.Н. Пять принципов // Международная жизнь. 1956. №3.
11. Колосова С. Реализация принципа справедливости при защите социально уязвимых категорий населения в международном праве// Московский журнал международного права. 2000. №4.
12. Каламкарян Р.М. Концепция господства права в современном международном праве // Государство и право. 2003. №6.
13. Каламкарян Р.А., Мигачев Ю.И. Международное право: учебник. М., 2004.
14. Карпович О. Международно-правовые проблемы защиты национальных меньшинств. // Юрист. 1998. №6.
15. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М., 1995.
16. Кислицина Н.Ф. Система международного права: современные тенденции развития // Актуальные проблемы современного международного права: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Москва 20-21 апреля 2007 г. / Под ред. А.Я. Капустина, Ф.Р. Ананидзе. М., 2008.
17. Кряжков В. Коренные малочисленные народы международное право // Государство и право. 1999. №4.
18. Корелл Х. Примат международного права и мандат Организации Объединенных Наций // Международная жизнь. 2000. №12.
19. Корецкий В.М. «Общие принципы права» в международном праве. Киев, 1957.
20. Корецкий В.М. Проблема «основных прав и обязанностей государств» в международном праве // Советский ежегодник международного права. М., 1959. С. 74-92.

21. Кряжков В. Коренные малочисленные народы международное право //Государство и право. М., 1999. №4.
22. Курс международного права / Под ред. Ф.И. Кожевникова. М., 1966.
23. Курс международного права в 7 т. Т.1. / Отв. ред. Р.А. Мюллерсон, Г.И. Тункин. М. 1989.
24. Куусемяки Р. О статьях пятой и шестой Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // Московский журнал международного права. 1997. №4.
25. Международное право: Учебник / Под ред. Г.И. Тункина. М., 1982.
26. Международное право / Под ред. Ф.И. Кожевникова. М., 1987.
27. Международное право: Учебник / Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М., 1994.
28. Международное право. Учебник для вузов. / Отв. ред. проф. Г.В. Игнатенко и проф. О.И. Тиунов. М., 2003. Международное публичное право: учеб. / Л.П. Ануфриева, Д.К. Бекашев, К. А. Бекашев, В.В. Устинов [и др.]; отв. ред. К.А. Бекашев. М., 2004.
29. Международное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. А.А. Ковалева, С.В. Черниченко. М., 2006.
30. Международное право: учебник / отв. ред. В.И. Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007.
31. Международное право в документах. Сб. Важнейших международно-правовых актов / Сост. Н. Т. Блатова. М., 1982.
32. Мелков Г.М. Гуманитарное вмешательство (международно-правовые аспекты) // Российский ежегодник международного права. Специальный выпуск. 2000. С.-П., 2000.
33. Мишулин А. Объявление войны и заключение мира у древних римлян // Исторический журнал. 1944. № 10-11.



34. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка и фразеологических выражений / РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М., 2004.
35. Пашерстник А.Е. О сфере действия и принципах советского трудового права // Советское государство и право. 1957. № 10.
36. Пушмин Э.А. О понятии основных принципов современного общего международного права // Советский ежегодник международного права. М., 1980.
37. Рахманов А.Р. Международно-правовые аспекты всеобъемлющей безопасности // Государство и право. 2003. №2.
38. Сафронова Е.В. Международное конститутивное право: проблемы определения // Власть и право в меняющейся России: Сб. науч. тр. по материалам Общерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. В.М. Пучнин.- Тамбов, 2009.
39. Сафронова Е.В. Очерки теории международного права. Елец, 2009.
40. Семенов В.М. Принципы социалистического общенародного права // Советское государство и право. 1964. № 1.
41. Тункин Г.И. Теория международного права. Под общей ред. проф. Л.Н. Шестакова. М., 2000.
42. Тиунов О.И. Международно-правовые стандарты прав человека: развитие и характерные черты // Российский юридический журнал. 2001. №4.
43. Усенко Т.Е. Очерки теории международного права. М., 2008.
44. Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. М., 2001.
45. Ушаков Н.А. Проблемы теории международного права. М., 1988.
46. Хованская А.В. Достоинства человека: Международный опыт понимания // Государство и право. 2002. №3.
47. Чертов А.А. Фрагментация международного права в деятельности международных судебных органов и контрольных органов в сфере защиты прав человека // Актуальные проблемы современного международного

права: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Москва 20-21 апреля 2007 г. / Под ред. А.Я. Капустина, Ф.Р. Ананидзе. М., 2008.

48. Черниченко С. В. Международное право: современные теоретические обломы. М., 1993.

49. Черниченко С.В. Теория международного права в 2-х т. Т. 2. М. 1999.

50. Шелтон Д. Средства защиты прав человека в международном праве. //Государство и право. 2004. №3.

51. Шестаков Л. Н. Императивные нормы в системе современного международного права. М., 1982.

52. Фельдман Д.И. О системе международного права // Советский ежегодник международного права.1977. М., 1979.

53. Филимонова М.В. Значение доктрины в определении места основных принципов в системе международного права // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА. Труды. Т. II. М., 2006.

54. Яновский Р. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999.

### **III Интернет-ресурсы**

1. <http://www.un.org/ru> - Официальный интернет-сайт ООН (дата последнего обращения 10 мая 2017)
2. <http://www.icj-cij.org/homepage/ru/>- Официальный интернет-сайт Международного Суда ООН (дата последнего обращения 12 мая 2017)

